

# 極端化的法國？民族陣線的興與衰

洪瑞閔

「歐洲是白人而不是深色膚色人的祖國。」

——讓·馬利·勒朋

「民族陣線的大原則一直都是一樣的。重建國家的權威或是恢復國家主權，同時確保（法蘭西）文明的永恆，這就是我們的大原則。」

——瑪琳·勒朋

## 前言：極右風潮興起的歐洲

歐洲政治近幾年來的一大趨勢是極右派的興起，在甫於2014年結束的歐洲議會選舉中，極右陣營的荷蘭自由黨（Partij voor de Vrijheid）與丹麥人民黨（Dansk Folkepart）均大有斬獲躍居該國第一大黨，與此同時，主打排斥移民，反對歐洲聯盟的法國極右政黨民族陣線（Front national）更一舉擊敗主要的左右派政黨，史無前例地取得24.86%的選票，可謂深深撼動了法國的政治，法國真的走向極端了嗎？本文將先介紹民族陣線的發展以及策略，並剖析民族陣線的成功與所面臨的限制，最後則對法國這股極右政治浪潮的未來走向做一評估。

## 民族陣線的發跡：讓·馬利·勒朋時期

創立於1972年10月5日的民族陣線，其最初宗旨在於使極右派的思想能夠在法國興盛起來，

可說是一個極右派人士的聯盟，有著極端的意識形態，拒絕承認人權以及諸多法國大革命時期遺留下來的各種價值，社會的不安全以及移民問題是主要的抨擊目標<sup>1</sup>，創黨主席讓·馬利·勒朋（Jean-Marie Le Pen）是個能言善道的演說家，主要的口號為「捍衛法國人」（Défendre les Français），然而創黨初期民族陣線並未能夠有效在選舉上取得斬獲，是個微不足道的小黨，一直要到1980年代，法國開始面臨到的一連串經濟與社會危機方才使得民族陣線得以有所突破。在法國，不斷增加的外國人社群以及不斷升高的失業率使得民族陣線有了發揮的場合，外國移民成了民族陣線指責的對象，在此時期，具有大量移民的大城市與社會安全問題特別嚴重的地區便成為民族陣線的主要票倉<sup>2</sup>。此外，左派社會黨總統密特朗（François Mitterrand）也利用民族陣線的負面形象（種族主義）來打擊主要的右派政黨，但這使得民族陣線更進一步的擴增了全國影響力<sup>3</sup>。至1990年代起，有關成立歐洲聯盟的馬斯垂克條約公投議題，又讓民族陣線找到了新的著力點，藉由大量批判歐洲整合的負面效果，民族陣線在全國選舉的表現上便一直能夠維持10%上下的得票率。2002年的法國總統選舉當屬勒朋及民族陣線的事業高峰，在第一輪選舉中其囊括了16.86%的選票，令人跌破眼鏡地擊敗了左派候選人喬斯班（Lionel Jospin），形成法國第五共和史上首次兩位右派——勒朋與現任總統席哈克（Jacques Chi-

rac) 一在第二輪中對決的局面。

然而，這樣的驚人表現並未能夠在之後的選舉當中繼續保持，右派主要政黨人民運動聯盟 (Union pour un Mouvement Populaire, UMP) 所推行的選制改革以及左派社會黨的復甦又使得民族陣線表現趨向邊緣化<sup>4</sup>，一直要到2011年讓·馬利·勒朋之女瑪琳·勒朋 (Marine Le Pen) 接任黨主席之後才又有所改變。

### 新的高峰：瑪琳·勒朋時期

瑪琳·勒朋上任之後，一改其父領導時期的自由風格，將民族陣線轉變成為較為團結且中央集權的黨，主要訴求是強調國家在日常生活中的地位與角色，認為國家是統一法蘭西民族的重要推手，由其來提供人民各種服務與安全，因此除了反對權力下放到地方外，也反對國家主權的喪失，不支持包括歐盟在內的各種超國家組織，認為這種超自由主義的全球化會傷害法國。

在社會與經濟層面上，強調民族優先 (Priorité nationale)，推行福利沙文主義 (Welfare Chauvinism) 的社會政策<sup>5</sup>，也就是更加強化各種社會保護與安全政策，但享有資格只限於具有法國國籍者而排除外國移民。

然而，瑪琳·勒朋與其父最重要的差異在於其致力於推行「去妖魔化」(Dédiabolisation) 的策略，逐漸放棄陳舊的法西斯主義議題例如反共、反美、民族安全衝突等，反對其父親「二戰時毒氣室只是歷史上微不足道之事」的言論，甚至不惜與其父公開決裂，將其開除出黨，目的在於擴大民族陣線的選民基礎，是要團結「愛國的人」(les Patriotes)，而不只是團結法國的極右派分子。同時，瑪琳·勒朋不只和其父親一樣有著犀利的言詞，她更懂得政治化各種社會議題，

使民族陣線進一步獲益<sup>6</sup>。例如，藉由抨擊法國國內許多肉類都依照伊斯蘭教法的方式 (Halal) 來屠宰處理，來指出法國早已不知不覺的被「伊斯蘭化」。

的確，瑪琳·勒朋這一系列的努力是有成效的，2012的總統大選儘管未能夠進入第二輪，但17.9%的得票率一舉刷新了其父在2002年所締造的紀錄，同年的國會選舉儘管13.6%的得票率只是史上第三佳，但卻一舉得到了兩席的國會席位，這是在二輪投票制的選舉制度下是前所未有的，更不用提在2014年的歐洲議會選舉中，民族陣線取得了四分之一的選票一舉成為法國在歐洲議會的最大黨派。

### 新的動力來源：新民粹主義與「去妖魔化」策略

若要探討民族陣線能夠再度站起之原因，新民粹主義 (Néo-Populisme) 與「去妖魔化」策略的使用是主要因素。

民族陣線所使用的新民粹主義策略有如下幾個特徵，首先，強調存在於菁英與平民老百姓之間的對立，民族陣線認為是歐盟的技術官僚、銀行家財團、媒體菁英在壓迫著法國人民，民族陣線的任務就是要代表這些「被壓迫者」對抗「壓迫者」；第二，民族陣線訴求保護國家主權，認為正是超自由主義的歐洲整合計畫與全球化使得法國今日面對這麼多的問題，因此要重新強化國家的角色，以強而有力的國家來改變今日法國人民所遭遇到的困境；第三，民族陣線希望改善民主制度，他們認為現今的法國民主制度不是真正的民主，而應該要多傾聽人民的聲音，因此在各種重大議題上，應該都要以公投的方式來進行表決，同時選舉制度也要改成比例代表制以充分反

映民意，因此現行的兩輪投票制是反民主的；第四，配合上瑪琳·勒朋這樣一個具有領袖魅力的領導者，更有助益於民族陣線的理念推廣與吸引支持者<sup>7</sup>；最後，民族陣線追求一系列歐洲或是西方傳統價值的捍衛，包括了個人自由、男女平等、政教分離等等，在過去，極右派被認為是這些價值的威脅，但在今天他們卻成了這些價值的捍衛者。因為在歐洲，多元文化主義與伊斯蘭主義逐漸抬頭，政府的相關措施被認為是不足或是失當的，原先就反移民與反伊斯蘭的民族陣線在此同時便發展出一套論述來說明自己並非是「仇外」與「種族歧視」，而是想要保存法國的傳統價值<sup>8</sup>。

「去妖魔化」策略的目的則是希望能夠改變民族陣線的傳統印象。過去民族陣線在法國政治中總是被視為造反的、走極端路線的、反抗現有體系的政黨而被大多數人所排斥，因此，「去妖魔化」策略是瑪琳·勒朋的新管理策略，她不再追隨舊的法西斯教條以免使民族陣線走向政治滅亡<sup>9</sup>。我們可以觀察到相對於其父親對納粹同情並為之申辯的堅定立場，瑪琳·勒朋對納粹的態度是切割與反對的，此外她也開始讚揚法國大革命的精神與價值，並且認為不論出身與宗教，只要願意融入法國，那他就可以成為法國人（但僅限於南歐與東歐移民）<sup>10</sup>，這些論述在之前的民族陣線中都是看不到的。綜合來說，「去妖魔化」就是一種使民族陣線強調其正當性，走出孤立的戰略。

換言之，21世紀的民族陣線不再是過去的民族陣線，它所重視的不再只是那些法西斯主義等等在內的堅硬陳舊的意識形態，而是追求法國價值的保護與法蘭西民族的繁榮，新民粹主義的戰略與訴求的確爭取到了不少人的心，而「去妖魔化」策略也讓許多法國人覺得現在的民族陣線跟

過去不同，不再這麼危險極端，這都使得瑪琳·勒朋領導的民族陣線支持度不斷節節上升。

## 民族陣線的成功

### （一）支持族群的擴展

民族陣線的組成分子原先主要由三類群體構成：天主教人士、中產階級的資方以及傳統價值的捍衛者，他們的共同特徵是對包括阿拉伯與土耳其及移民在內的穆斯林社群所表現出來的憤恨與厭惡<sup>11</sup>。然而近幾年開始逐漸有所不同，民族陣線開始廣受低教育程度人士、廣大鄉村地區民眾、工人以及受雇員工的支持<sup>12</sup>，這也顯示出在這類民眾在當今經濟危機與各項改革中所受的衝擊最大，因此逐漸向高舉反對歐盟重視法國人民生活福利大旗的民族陣線靠攏，配合新策略的推行，民族陣線得以得到新族群的支持，而能夠在選舉上有著更亮眼的表現。

### （二）穩居第三大黨之位

毫無疑問，瑪琳·勒朋所領導的民族陣線到目前為止在選舉上的表現是成功的，他們自2011年起，不斷的在各項選舉上攻城掠地，從表一可以看出，自瑪琳·勒朋接任黨主席之後，得票就未再低於13%以下，足以打破法國維持已久的左右兩黨對決局面而形成三強鼎立之勢。

### （三）設定議題的能力

與選舉上的成就相比，民族陣線最為成功之處或許是它設定議題的能力，最近十年來，民族陣線逐漸將其理念嵌入法國的政治辯論之中，我們可以看到民族陣線所強調的反移民、反歐盟、政教分離等議題逐漸成為其他左右派政黨的主要

表一、民族陣線歷年各級選舉得票率（單位：％）

年代	總統選舉	國會選舉	歐洲議會	省級選舉
1973		1.33		
1974	0.75			
1978		0.29		
1981		0.18		
1984			10.95	
1986		9.65		
1988	14.38	9.66		5.25
1989			11.73	
1992				12.32
1993		12.42		
1994			10.52	9.88
1995	15.00			
1997		14.94		
1998				13.58
1999			5.69	
2001				6.94
2002	16.86	11.34		
2004			9.81	12.13
2007	10.44	4.29		
2008				4.85
2009			6.34	
2011				15.06
2012	17.90	13.6		
2014			24.86	
2015				25.24

（資料來源：法國內政部網站）

政治辯論之中，這反映出黨主席瑪琳·勒朋的不拘泥於陳舊規範的靈活戰略，建立新的論述，再配合時事（如現今的歐元區債信危機與歐洲移民與難民危機）而收到巨大成效。

## 民族陣線的挑戰

### （一）選舉制度上的限制

民族陣線是現行法國選舉制度上的最大輸家，從表二可以看出，除了採行比例代表制的歐洲議會選舉外，其他採行兩輪投票制的選舉中民族陣線所獲得的選票和其取得席次完全不成比例，在2015年的省級選舉儘管取得了四分之一的得票，然而最終只取得了1%不到的席次，可謂是最佳的案例說明。這也反映出了民族陣線在法國政治中被主流政黨所排擠的情況，在兩輪投票制的環境下，政黨必須要有強大的議價與結盟能力方可在第二輪的選舉中勝出，然而由於民族陣線被其他大黨所排斥，因此即使其候選人能夠進到第二輪的選舉中，也因為得不到其他政黨的支援甚至被其他政黨聯合圍剿，難以進一步拓展其得票而敗北。2002年的總統選舉即是一例，讓·馬利·勒朋雖然以16.86%的得票率進入第二輪，但卻得不到其他支援，甚至落敗的左派候選人喬斯班還呼籲其支持者投給右派的席哈克，最終導致席哈克以法國第五共和史上絕無僅有的最大差距（82.21% v.s 17.79%）獲勝。

因此，如何改變選舉制度與改變民族陣線和其他政黨的談判能力便是其要繼續擴大影響力的關鍵要素之一。

### （二）一個令人放心的政黨？

與上述問題相連的是，民族陣線至今仍不為大多數法國民眾所信任，他們仍然被視為極端的、反體系的、法西斯的政黨，儘管瑪琳·勒朋所推行的「去妖魔化」策略有所成效，擴大了民族陣線的支持基礎，但在許多人眼裡只是「換湯

表二、民族陣線選舉得票與席次關係

年代	選舉層級	得票率 (%)	席次
2002	國會	11.34	0/577
2004	歐洲議會	9.81	7/74
2007	國會	4.29	0/577
2008	省	4.85	0/2020
2009	歐洲議會	6.34	4/74
2011	省	15.06	2/2026
2012	國會	13.6	2/577
2014	歐洲議會	24.86	24/74
2015	省	25.24	62/4108

(資料來源：法國內政部網站)

不換藥」，例如儘管接受移民，但不接受那些來自北非的。尊崇政教分離但其實目的只是禁止人民接受國家以外的權威，在這些論述當中所隱含的意義仍是排外的，獨裁的，特別是將穆斯林視為一種威脅，令人想起二次戰前納粹的相關論述。換言之，瑪琳·勒朋只是發展新的架構來正當化舊的論述，然後把舊的架構擴展的其他政策領域。<sup>13</sup>因此，我們可以看到法國的主流政治人物，無論是左派與右派，執政黨或反對黨，都堅定地與民族陣線劃清界線，排除絲毫聯盟合作之可能，並且都認為現今的民族陣線與過去的民族陣線並未有本質上的不同。

若以取得執政權力為目標，如何打破這種被孤立，不受人信賴的困境，成為一個令人放心的「正常政黨」是民族陣線的另一個重要課題，但這是最令人難以克服的，因為理念與意識形態是一個政黨的根本，如何說服原有的支持者，同時使其他人感到放心，又能夠與主流政黨有所區別，這是民族陣線領導階層下一階段的努力目標。

## 結語：危機與極端主義的相生相隨

法國真的變極端了嗎？或許不該迅速的下結論，但我們至少可以再一次的確認危機與極端主義總是相生相隨的，綜觀民族陣線在法國的發展過程，它的每一次興起都與社會經濟的問題有直接的關係，無論是1980年代的經濟衰退與不斷增加的外來移民，給予了民族陣線第一次登上法國政治舞台的機會，1990年代，馬斯垂克條約表決時有關歐盟的相關討論，賦予民族陣線第二個得以發揮的場合，一直到了最近的一系列經濟與社會危機，配合上新領導人瑪琳·勒朋的巧妙操作，使得民族陣線又再度邁向新的高峰，因此我們可以說民族陣線的興衰反映出的是法國的社會經濟現況，一旦法國面臨經濟與社會危機，則民族陣線的力量就會上升，反之則會下降，法國目前的確面臨著困境，政府找不到有效積極的解決之道，民族陣線較簡單明瞭的主張自然成為不少法國人的希望。

的確民族陣線面臨著制度上限制與實際上被排擠的問題，使得短時間之內不可能主宰法國的政治，但我們不應忽略其為法國政治帶來的重大影響。他們有效的設定了議題，使得主流政黨與媒體紛紛關注在這些議題上，同時也受到民族陣線的影響而在不知不覺中對這些議題有所誤解。例如，最近興起的伊斯蘭國組織，它們在法國與在其他地區所進行的恐怖攻擊自然使得法國人民感到恐懼與憤怒，但民族陣線卻有意無意地將伊斯蘭國與在法國的五百萬穆斯林社群做連結，造成法國內部的仇外與仇穆斯林情緒，同時間主流媒體對代表不到1%穆斯林的伊斯蘭國集中報導，更助長了對其他大多數穆斯林的誤解。這對於法國未來內部安定與團結有著極為不良的影響。

最後，不只是在法國，民族陣線在法國的興起同時也是整個歐洲的縮影，歐洲許多國家也有著類似的情形發生，近十年來歐洲一系列的經濟與社會危機，歐盟與會員國政府的無能與交相指責都給予極右勢力發展的良好溫床，如何以較大較寬廣的格局來思考，避免再次走上激進分裂甚至戰爭的老路，同時做到歐盟的格言所說的，「在分歧中團結」，始終考驗著不只是法國，也是歐洲人民的智慧。

## 參考書目

- ALMEIDA Dimitri, « Toward a Post-radical Front National ? Patterns of Ideological Change and Dédiabolisation on the French Radical Right », *Nottingham French Studies*, Vol.52, No. 2, 2013, pp.167-176.
- BIARD Benjamin, « *Néo-Populisme en Démocratie: le Cas du Front National de Marine Le Pen* », ISPOLE Working Paper No. 8, Louvain-la-Neuve, Institut de Sciences Politiques Louvain Europe, UCL, 2015.
- DELWIT Pascal, Le Front national, in DELWIT Pascal(ed.), *Les Partis Politiques en France*, Bruxelles, Edition de l'Université de Bruxelles, 2014, pp.187-213.
- MARIAN Michel, « La Résistible Ascension de Marine Le Pen », *Esprit*, mai, 2011, pp.95-103.
- PERRINEAU Pascal, Les étapes de l'implantation du Front national, in DELWIT Pascal, DE WAELE Jean-Michel et REA Andrea(dirs.), *L'Extrême Droite en France et en Belgique*, Bruxelles, SA Diffusion Promotion Information, 1998, pp.34-35.
- REYNIÉ Dominique, « Le Tournant Ethno-Socialiste du Front National », *Études*, Tome 415, 2011, pp.463-472.
- (本文作者為比利時法語天主教魯汶大學博士生)

## 註釋：

1. REYNIÉ Dominique, « Le Tournant Ethno-Socialiste du Front National », *Études*, Tome 415, 2011, pp.463-464.
2. PERRINEAU Pascal, Les étapes de l'implantation du Front national, in DELWIT Pascal, DE WAELE Jean-Michel et REA Andrea (dirs.), *L'Extrême Droite en France et en Belgique*, Bruxelles, SA Diffusion Promotion Information, 1998, pp.34-35.
3. REYNIÉ Dominique, *op. cit.*, pp.464-465.
4. DELWIT Pascal, Le Front national, in DELWIT Pascal (ed.), *Les Partis Politiques en France*, Bruxelles, Edition de l'Université de Bruxelles, 2014, p.194.
5. *Ibid*, pp.196-197.
6. MARIAN Michel, « La Résistible Ascension de Marine Le Pen », *Esprit*, mai, 2011, p.97.
7. BIARD Benjamin, « *Néo-Populisme en Démocratie : le Cas du Front National de Marine Le Pen* », ISPOLE Working Paper No. 8, Louvain-la-Neuve, Institut de Sciences Politiques Louvain Europe, UCL, 2015, pp.14-24.
8. REYNIÉ Dominique, *op. cit.*, pp.467-469.
9. ALMEIDA Dimitri, « Toward a Post-radical Front National ? Patterns of Ideological Change and Dédiabolisation on the French Radical Right », *Nottingham French Studies*, Vol.52, No. 2, 2013, p.168.
10. *Ibid*, pp.171-172.
11. DELWIT Pascal, *op. cit.*, p.200.
12. MARIAN Michel, « La Résistible Ascension de Marine Le Pen », *Esprit*, mai, 2011, p.98.
13. ALMEIDA Dimitri, *op. cit.*, pp.175-176.