

國立國父紀念館111年度生活美學班問卷調查報告

調查名稱：國立國父紀念館生活美學班學員問卷調查

主辦單位：國立國父紀念館與東南科技大學產業經營管理研究所研究生許管善英

調查日期：111年03月01至03月31日

調查對象：第55期生活美學班學員

本統計問卷調查含紙本及電子表單線上填答方式，紙本部份共發放 250 份問卷，回收 240 份，回收率為 96%。回收問卷經過資料過濾與檢查，並刪除填答不完整或漏答之問卷，共剔除掉 11 份無效問卷，最後剩下 229 份有效問卷，有效問卷回收率為 95.4%；google 線上表單部份共回收 768 份問卷，剔除掉 100 份無效問卷，最後剩下 668 份有效問卷，有效問卷回收率為 86.9%，全部合計 897 份有效問卷，有效問卷回收率為 91.2%。本次運用 SPSS 22.0 中文版統計軟體進行敘述性統計、信度分析、因素分析、單因子變異數分析、獨立樣本 t 檢定、Pearson 相關，迴歸相關係數等統計方法進行分析。

就有效問卷進行結果分析及討論，調查內容分為 3 大部分(基本資料、參與學習意願因素、各項構面學習滿意度)、45 小項：第一節為調查對象之敘述性統計分析；第二節為問卷之信度分析；第三節為因素分析；第四節為不同人口背景變項在參與學習意願之差異比較；第五節為不同人口背景變項在參與學習滿意度之差異比較；第六節為參與學習意願與參與學習滿意度各構面間之相關情形；第七節為參與學習意願與參與學習滿意度之迴歸分析；第八節為開放性建議內容彙整及結論。

第一節 敘述性統計分析

本調查係以本館開辦之生活美學班，參與課程學員為主要對象，經統計樣

本背景變項包含「性別」、「年齡」、「教育程度」、「工作狀況」、「經濟狀況」、「婚姻狀況」、「居住狀況」、「健康狀況」、「目前居住地」等 9 題問項，其結果如表 1 所示並分述如下：

參加學員及受測對象性別以女性居多佔 86%，55 歲以上樂齡學員達 85.9%，教育程度以大學(專科)居多且佔半數以上(64.2%)；已退休無工作比例高佔 73%；經濟小康，已婚、與家人同住者，參與人數較多；身體多健康良好、居住台北市者比例高等，由此可知，文化可近性及地域性民眾參與者較明顯，然而，男性及年輕學員群眾參與是未來可再努力的。

表 1 基本資料統計表

性別

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	男	120	13.4	13.4	13.4
	女	777	86.6	86.6	100.0
	總計	897	100.0	100.0	

年齡

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	54 歲以下	126	14.0	14.0	14.0
	55-59 歲	160	17.8	17.8	31.9
	60-64 歲	209	23.3	23.3	55.2
	65-69 歲	184	20.5	20.5	75.7
	70 歲(含)以上	218	24.3	24.3	100.0
	總計	897	100.0	100.0	

教育程度

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	國中(含)以下	9	1.0	1.0	1.0
	高中/職	163	18.2	18.2	19.2
	大學/專科	576	64.2	64.2	83.4
	研究所(含)以上	149	16.6	16.6	100.0
	總計	897	100.0	100.0	

工作狀況

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	未退休有工作	170	19.0	19.0	19.0
	已退休無工作	655	73.0	73.0	92.0
	已退休有工作	72	8.0	8.0	100.0
	總計	897	100.0	100.0	

經濟狀況

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	充裕	92	10.3	10.3	10.3
	小康	485	54.1	54.1	64.3
	普通	317	35.3	35.3	99.7
	略有困難	3	.3	.3	100.0
	總計	897	100.0	100.0	

婚姻狀況

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	未婚	129	14.4	14.4	14.4
	已婚	658	73.4	73.4	87.7
	離婚或分居	52	5.8	5.8	93.5
	喪偶	58	6.5	6.5	100.0
	總計	897	100.0	100.0	

居住狀況

		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	獨居	106	11.8	11.8	11.8
	與配偶同住	293	32.7	32.7	44.5
	與子女同住	84	9.4	9.4	53.8
	與配偶、子女同住	322	35.9	35.9	89.7
	與親友同住	80	8.9	8.9	98.7
	其他	12	1.3	1.3	100.0
	總計	897	100.0	100.0	

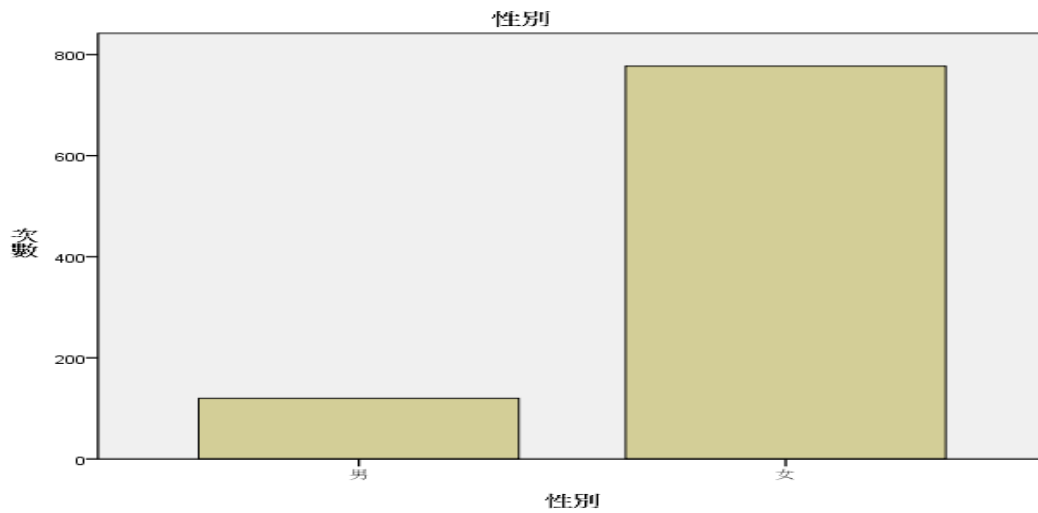
健康狀況

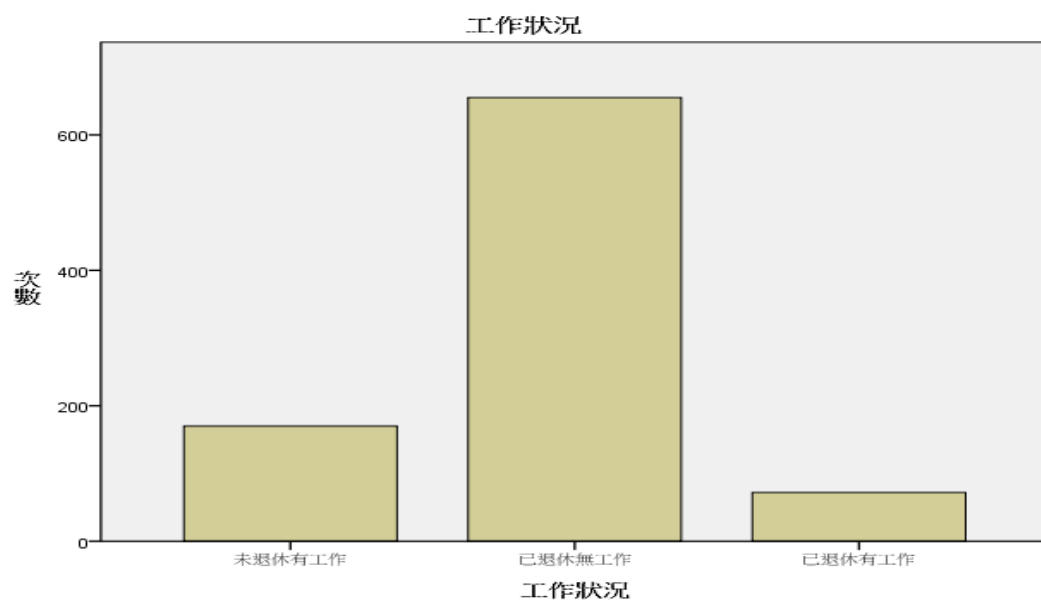
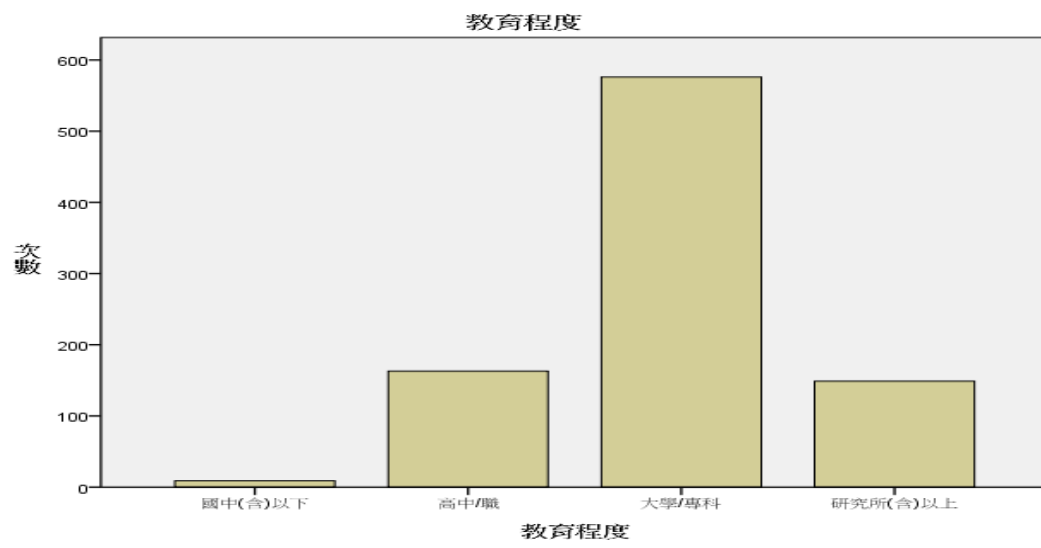
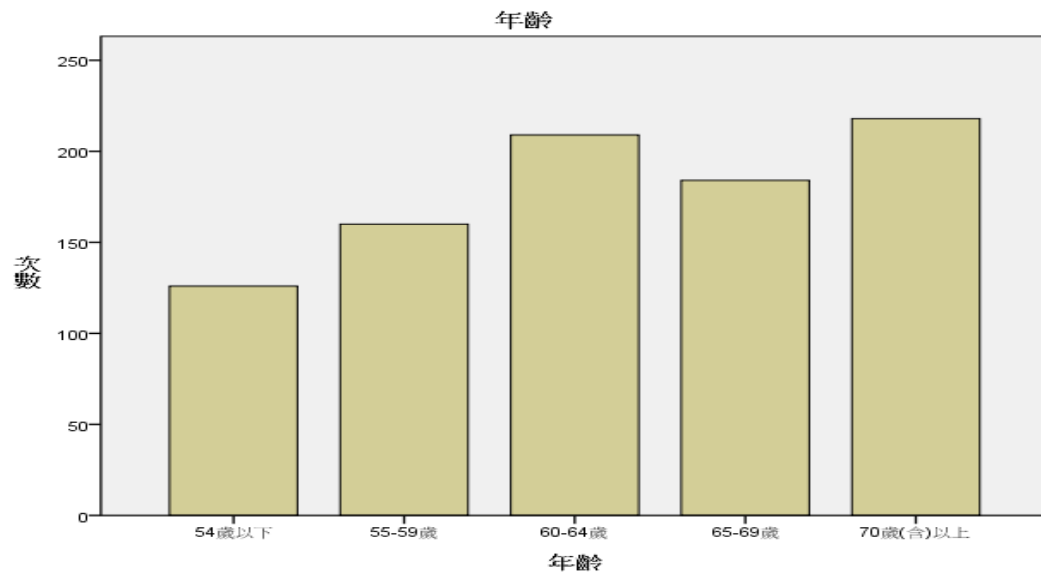
		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	非常好	69	7.7	7.7	7.7
	良好	519	57.9	57.9	65.6
	普通	294	32.8	32.8	98.3
	不好	15	1.7	1.7	100.0
	總計	897	100.0	100.0	

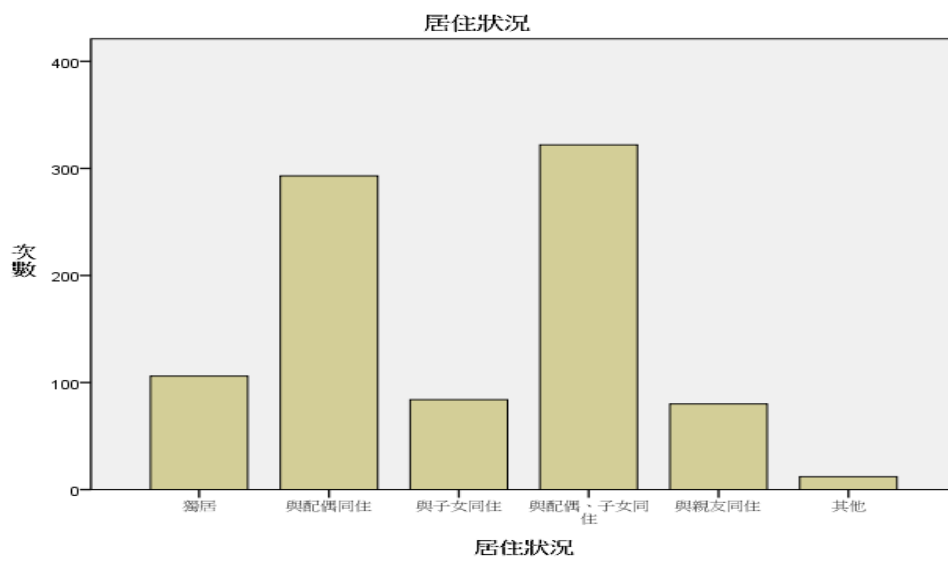
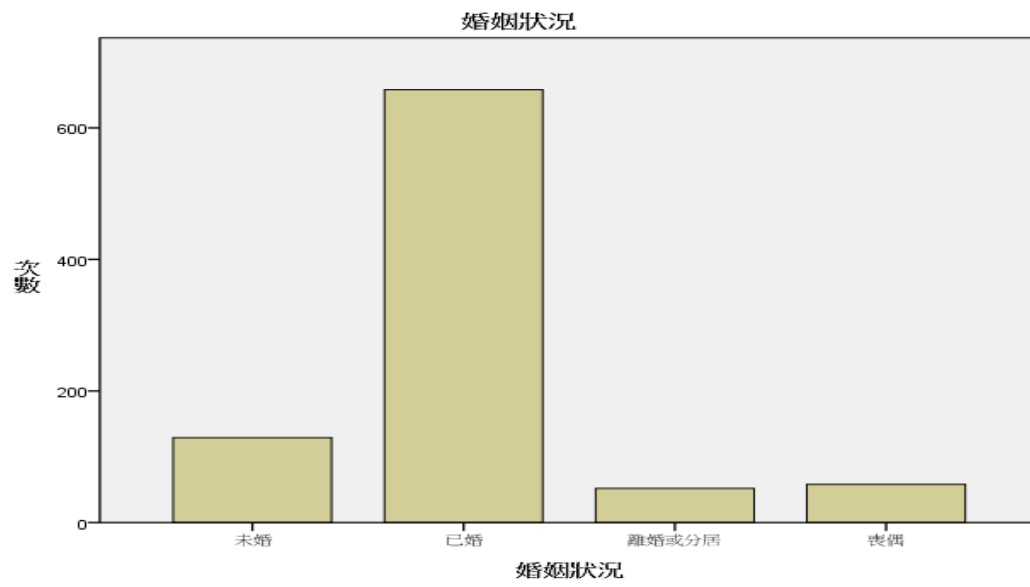
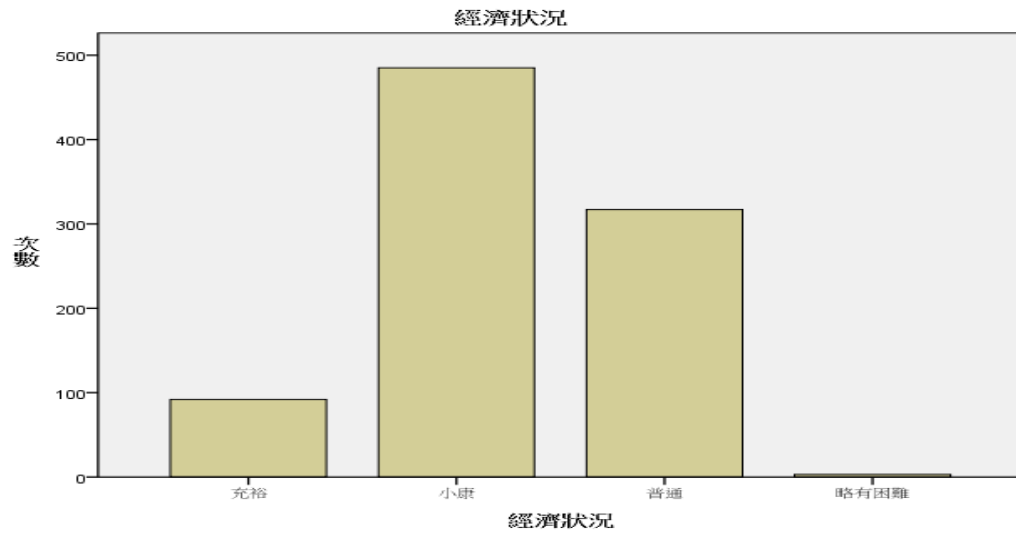
目前居住地

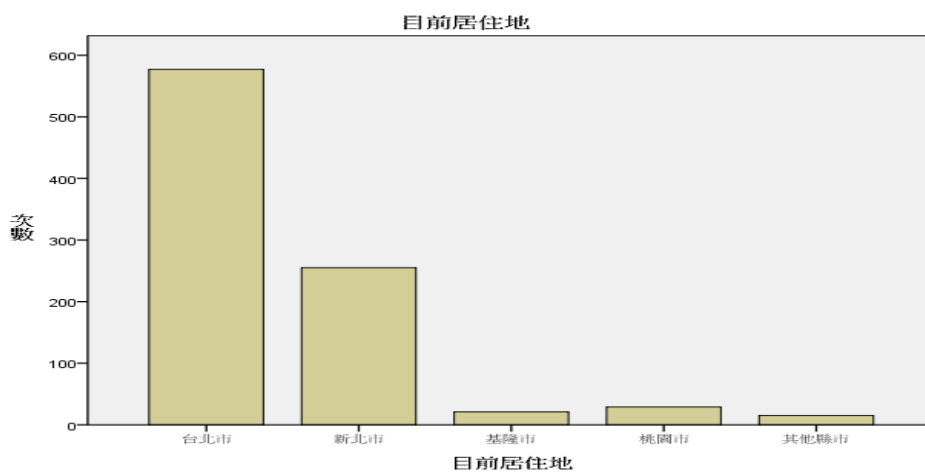
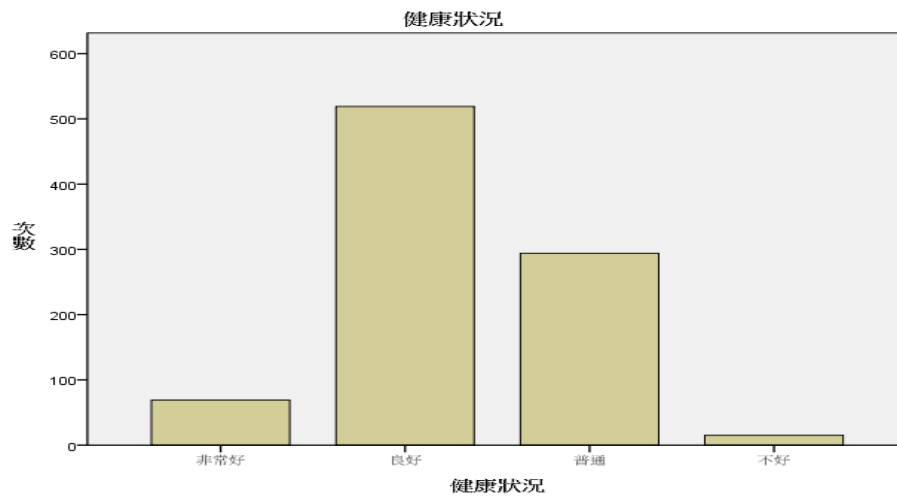
		次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效	台北市	577	64.3	64.3	64.3
	新北市	255	28.4	28.4	92.8
	基隆市	21	2.3	2.3	95.1
	桃園市	29	3.2	3.2	98.3
	其他縣市	15	1.7	1.7	100.0
	總計	897	100.0	100.0	

長條圖









第二節 問卷之信度分析

信度分析為分析問卷各題項之可靠性，即衡量結果的穩定性與一致性，本研究以問卷調查及 google 表單方式，來分析受測者對各問項之看法，因此問卷內容必須具有信度與效度，進而確保原始資料的有效性與穩定性。本研究之問卷變項「學習意願」Cronbach's α 值為 0.917、「學習滿意度」Cronbach's α 值為 0.894，均符合 Cronbach's α 值高於 0.7 要求信度之標準，故本問卷調查信度具有較高可信度與一致性，如表 2 所示：

表 2 信度分析表

衡量構面	題項	Cronbach's α
學習意願	19	0.917
學習滿意度	17	0.894

第三節 因素分析

本統計依據 Kaiser (1974) 所提出 KMO 值(Kaiser-Meyer-Olkin)的適切性數量與 Bartlett 球形檢定，確認樣本資料是否適合因素分析，當 KMO 值 >0.5 ，則表示變數間的相關性越高，愈適合進行因素分析，而 Bartlett 球形檢定為問卷題項之間的相關係數是否不同且大於零，顯著的檢定結果表示相關係數可以做為抽取因素之用。學習意願與學習滿意度的 KMO 值分別為 0.958、0.952，如表 3 所示。本統計的 KMO 值皆高於 0.7，且每個構面的 Bartlett 球形檢定皆為顯著，顯示出問卷的資料適合進行因素分析。

表 3 各構面之 KMO 值與 Bartlett 球形檢定結果

構面	題項	KMO 值	Bartlett 球形檢定		
			近似卡方分配	自由度	顯著性
學習意願	19	0.958	16597.634	171	0.000
學習滿意度	17	0.952	15787.998	136	0.000

註：* $p<0.05$ ** $p<0.01$ *** $p<0.001$

1.學習意願因素分析

本統計的學習意願共有 19 個題項，為使問項歸納簡化具代表性之構面，故進行因素分析。首先進行 Bartlett 球形檢定與 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)檢定，分析結果顯示其 KMO 值為 0.958 且 Bartlett 球形檢定之 $p<0.001$ 具有顯著水準，確認可進行因素分析。本統計採用主成分分析法(principal component)，再以最大變異數(Varimax Method)正交轉軸並萃取特徵值大於 1 以上之因素，找出其共同因素做歸類。茲根據分析結果得知，題項 01、02、03、04、05 這 5 題分為同一類，依衡量題項內容將其命名為「自我發展」(Cronbach's $\alpha=0.925$)；題項 08、07、06 這 3 題分為同一類，依衡量題項內容將其命名為「身體健康」(Cronbach's $\alpha=0.908$)；題項 11、10、09 這 3 題分為同一類，依衡量題項內容將其命名為「心理愉悅」(Cronbach's $\alpha=0.883$)；題項 13、14、12 這 3 題分為同一類，依衡量題

項內容將其命名為「靈性滿足」(Cronbach's $\alpha=0.882$)；題項 16、19、17、18、15 這 5 題分為同一類，依衡量題項內容將其命名為「社會連結」(Cronbach's $\alpha=0.890$)；學習意願項目整體信度 Cronbach's α 值為 0.917，表示此學習意願問卷內容具有一致性，可靠性良好，相關資料如表 4 所示。

表 4 學習意願因素及信度分析表

因素名稱	衡量題項	Cronbach's 值
自我發展	1.我是自願參加樂齡學習課程	0.925
	2.我想學習一些樂齡技能	
	3.樂齡實務課程吸引我參加	
	4.我參加樂齡學習課程，想提升我的生活樂趣	
	5.我想利用閒暇時間，充實自我	
身體健康	8.參與樂齡課程，可以學習生活安全知識	0.908
	7.參與樂齡課程，可以學習促進健康的運動知識	
	6.參與樂齡課程，可以學習均衡營養的知識	
心理愉悅	9.參與樂齡課程，能夠充實資訊產品使用新知	0.883
	11.參與樂齡課程，可以讓我提升休閒品質	
	10.參與樂齡課程，可以讓我快樂學習、忘記年齡	
靈性滿足	13.參與樂齡課程，讓我重視生命意義	0.882
	14.參與樂齡課程，讓我能自我超越	
	12.參與樂齡課程，讓我提高服務意願	
社會連結	16.參與樂齡課程，能夠了解社會潮流趨勢	0.890
	19.參與樂齡課程，能夠與社會脈動結合	
	17.參與樂齡課程，可以擴大視野	
	18.參與樂齡課程，能夠學習參與公益活動，協助弱勢	
	15.參與樂齡課程，可以多結交朋友	
Cronbach's α 值為 0.917		KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)值=0.958 p<0.001

註：* $p<0.05$ ** $p<0.01$ *** $p<0.001$

2.學習滿意度因素分析

本統計的學習滿意度共有 17 個題項，為使問項歸納簡化具代表性之構面，故進行因素分析。首先進行 Bartlett 球形檢定與 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)檢定，分析結果顯示其 KMO 值為 0.952 且 Bartlett 球形檢定之 $p<0.001$ 具有顯著水準，

確認可進行因素分析。本統計採用主成分分析法(principal component)，再以最大變異數(Varimax Method)正交轉軸並萃取特徵值大於 1 以上之因素，找出其共同因素做歸類。茲根據分析結果得知，題項 03、02、01、04 這 4 題分為同一類，依衡量題項內容將其命名為「課程設計」(Cronbach's $\alpha=0.851$)；題項 06、08、05、07、09 這 5 題分為同一類，依衡量題項內容將其命名為「教師教學」(Cronbach's $\alpha=0.859$)；題項 11、10、12、13 這 4 題分為同一類，依衡量題項內容將其命名為「行政服務」(Cronbach's $\alpha=0.851$)；題項 15、17、14、16 這 4 題分為同一類，依衡量題項內容將其命名為「學習環境」(Cronbach's $\alpha=0.894$)；學習滿意度項目整體信度 Cronbach's α 值為 0.894，表示此學習滿意度問卷內容具有一致性，可信度良好，相關資料如表 5 所示。

表 5 學習滿意度因素及信度分析表

因素名稱	衡量題項	Cronbach's 值
課程設計	3.課程時數安排適宜，讓我感到滿意	0.851
	2.課程內容與快樂學習主題吻合，感到滿意	
	1.課程完整規劃，能夠學到自己想要學的知識，感到滿意	
	4.有明確的課程大綱，讓我感到滿意	
教師教學	6.老師教學能將目標與教學方法相連結，讓我感到滿意	0.859
	8.老師會用不同的方式進行教學，讓我感到滿意	
	5.老師具有專業技能與知識，讓我感到滿意	
	7.老師會先給學生介紹整體概念再講解內容，感到滿意	
行政服務	9.老師上課音調有變化，身體語言豐富，讓學員不易打瞌睡，感到滿意	0.851
	11.我對於行政單位服務團隊的工作非常有效率，感到滿意	
	10.我對於行政單位服務團隊，服務熱忱感到滿意	
學習環境	12.我對於樂齡研習中心的辦學理念(快樂學習、忘記年齡)，感到滿意	0.894
	13.能夠協助學員學習，經常舉辦師生交流展覽，感到滿意	
	15.樂齡學習場地燈光明亮度空調舒適度，感到滿意	
	17.樂齡學習場地的環境佈置優美，感到滿意	

14.樂齡學習場地空間寬敞桌椅舒適，感到滿意

16.樂齡學習場地的整體氣氛佳，感到滿意

Cronbach's α 值為 0.894

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)值=0.952 $p<0.001$

註：* $p<0.05$ ** $p<0.01$ *** $p<0.001$

第四節 不同人口背景變項在參與學習意願之差異比較

其中性別進行獨立樣本 t 檢定(independent t -test)分析；年齡、教育程度、工作狀況、經濟狀況、婚姻狀況、居住狀況、健康狀況、目前居住地等進行單因子變異數分析(ONE-WAY ANOVA)，其統計結果及分析說明如下：

1.不同性別的學習者在學習意願各構面之差異情形

統計結果顯示不同性別的學習者在「自我發展」構面及「整體學習意願」構面的 t 值均達顯著性差異 (t 值分別為-1.297、-1.360, $p<0.05$) 顯示在「自我發展」構面及「整體學習意願」構面，女性的學習意願較男性為高。而不同性別的學習者在「身體健康」、「心理愉悅」、「靈性滿足」、「社會連結」等四個構面，顯示男性與女性間並沒有顯著性差異 (t 值分別為-1.240、-1.050、-1.695、-1.153, $p>0.05$)。而整體學習意願的平均數達 4.44 以上，因此表示男女對於整體學習意願是非常高的。

表 6 不同性別的學習者在學習意願各構面之差異分析表 $n=897$

構面	性別	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
自我發展	男性	120	4.65	0.452	-1.297*	0.044
	女性	777	4.71	0.425		
身體健康	男性	120	4.25	0.788	-1.240	0.731
	女性	777	4.35	0.731		
心理愉悅	男性	120	4.49	0.559	-1.050	0.273
	女性	777	4.54	0.536		
靈性滿足	男性	120	4.33	0.709	-1.695	0.099
	女性	777	4.45	0.609		
社會連結	男性	120	4.36	0.653	-1.153	0.181
	女性	777	4.43	0.608		

整體學習意願	男性	120	4.44	0.558	-1.360*	0.029
	女性	777	4.51	0.491		

註：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

2.不同年齡的學習者在學習意願各構面之差異情形

統計結果顯示除「自我發展」構面有達顯著性差異外 ($p < 0.001$)，其餘構面均未達顯著性差異 ($p > 0.05$)，再經由 Scheffe's 法事後比較得知，在「自我發展」構面中得知，年齡在 54 歲以下與年齡在 55-59 歲的學習者的學習意願大於年齡在 65-69 歲及年齡在 70 歲(含)以上學習者的學習意願，而由學習意願的平均數得知，年齡在 54 歲以下與 55-59 歲的學習者高於年齡在 65-69 歲及 70 歲(含)以上的學習者，其相關詳細結果如表 7 所示。

表 7 不同年齡的學習者在學習意願各構面之差異分析表(n=897)

構面	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
自我發展	a.54 歲以下	126	4.78	0.369	6.101***	0.000***	a,b>d,e
	b.55-59 歲	160	4.78	0.370			
	c.60-64 歲	209	4.74	0.415			
	d.65-69 歲	184	4.62	0.451			
	e.70 歲(含)以上	218	4.63	0.473			
身體健康	a.54 歲以下	126	4.39	0.766	2.023	0.089	
	b.55-59 歲	160	4.46	0.715			
	c.60-64 歲	209	4.29	0.725			
	d.65-69 歲	184	4.30	0.741			
	e.70 歲(含)以上	218	4.27	0.745			
心理愉悅	a.54 歲以下	126	4.53	0.577	1.279	0.277	
	b.55-59 歲	160	4.61	0.510			
	c.60-64 歲	209	4.55	0.553			
	d.65-69 歲	184	4.49	0.534			
	e.70 歲(含)以上	218	4.51	0.529			
靈性滿足	a.54 歲以下	126	4.47	0.685	2.181	0.069	
	b.55-59 歲	160	4.53	0.592			
	c.60-64 歲	209	4.45	0.616			

	d.65-69 歲	184	4.41	0.591		
	e.70 歲(含)以上	218	4.35	0.637		
社會連結	a.54 歲以下	126	4.45	0.636		
	b.55-59 歲	160	4.48	0.637		
	c.60-64 歲	209	4.44	0.592	0.781	0.537
	d.65-69 歲	184	4.40	0.585		
	e.70 歲(含)以上	218	4.38	0.633		
整體學習意願	a.54 歲以下	126	4.54	0.503		
	b.55-59 歲	160	4.58	0.478		
	c.60-64 歲	209	4.51	0.491	2.367	0.051
	d.65-69 歲	184	4.46	0.495		
	e.70 歲(含)以上	218	4.44	0.524		

註：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$ "-"表 cheffe's 事後比較無顯著性差異

3.不同教育程度的學習者在學習意願各構面之差異情形

統計結果顯示「身體健康」、「心理愉悅」等構面有達顯著性差異($p < 0.01$)，其餘構面均未達顯著性差異($p > 0.05$)，再經由 Scheffe's 法事後比較得知，在「身體健康」構面中，教育程度為高中/職及大學/專科的學習者大於教育程度為統計所(含)以上的學習者，有呈現顯著差異。而教育程度為高中/職及大學/專科的學習者其平均數高於教育程度為研究所(含)以上的學習者，顯示教育程度為研究所(含)以上的學習者其學習意願有待加強；在「心理愉悅」構面中，教育程度為高中/職的學習者大於研究所(含)以上的學習者，有呈現顯著差異。教育程度為高中/職的學習者其平均數為 4.62 高於教育程度為研究所(含)以上的平均數為 4.43，顯示教育程度為研究所(含)以上的學習者其學習意願有待加強；而在「整體參與學習意願」構面雖有差異，但經由 Scheffe's 法事後比較得知並不顯著，其相關詳細結果如表 8 所示。

表 8 不同教育程度的學習者在學習意願各構面之差異分析表(n=897)

構面	教育程度	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
自我發展	a.國中(含)以下	9	4.36	0.527	2.102	0.099	
	b.高中/職	163	4.69	0.418			
	c.大學/專科	576	4.71	0.426			
	d.研究所(含)以上	149	4.69	0.442			
身體健康	a.國中(含)以下	9	4.19	0.703	5.694***	0.001***	b,c>d
	b.高中/職	163	4.47	0.622			
	c.大學/專科	576	4.35	0.717			
	d.研究所(含)以上	149	4.14	0.892			
心理愉悅	a.國中(含)以下	9	4.44	0.590	3.322**	0.019**	b>d
	b.高中/職	163	4.62	0.467			
	c.大學/專科	576	4.54	0.532			
	d.研究所(含)以上	149	4.43	0.620			
靈性滿足	a.國中(含)以下	9	4.27	0.436	2.276	0.078	
	b.高中/職	163	4.52	0.545			
	c.大學/專科	576	4.43	0.624			
	d.研究所(含)以上	149	4.35	0.699			
社會連結	a.國中(含)以下	9	4.42	0.418	2.315	0.074	
	b.高中/職	163	4.50	0.546			
	c.大學/專科	576	4.43	0.600			
	d.研究所(含)以上	149	4.32	0.732			
整體學習意願	a.國中(含)以下	9	4.34	0.482	2.922*	0.033*	-
	b.高中/職	9	4.34	0.482			
	c.大學/專科	163	4.57	0.444			
	d.研究所(含)以上	576	4.50	0.492			

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001 "-"表

cheffe's 事後比較無顯著性差異

4.不同工作狀況的學習者在學習意願各構面之差異情形

統計結果顯示「身體健康」有達顯著性差異 ($p < 0.05$)，其餘構面均未達顯著性差異 ($p > 0.05$)，再經由 Scheffe's 法事後比較得知，在「身體健康」構面中，在工作狀況中未退休有工作的參與學習者大於已退休無工作的學習者其呈現顯著性差異，而未退休有工作的參與學習者平均數為 4.45 高於已退休無工作的學習者平均數為 4.29，顯示已退休無工作的學習者其學習意願有待加強，其相關詳細結果如表 9 所示。

表 9 不同工作狀況的學習者在學習意願各構面之差異分析表(n=897)

構面	工作狀況	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
自我發展	a.未退休有工作	170	4.74	0.409	2.413	0.090	
	b.已退休無工作	655	4.68	0.437			
	c.已退休有工作	72	4.77	0.393			
身體健康	a.未退休有工作	170	4.45	0.672	3.851*	0.022*	a>b
	b.已退休無工作	655	4.29	0.757			
	c.已退休有工作	72	4.43	0.693			
心理愉悅	a.未退休有工作	170	4.55	0.564	1.222	0.295	
	b.已退休無工作	655	4.52	0.536			
	c.已退休有工作	72	4.62	0.507			
靈性滿足	a.未退休有工作	170	4.53	0.628	2.763	0.064	
	b.已退休無工作	655	4.41	0.623			
	c.已退休有工作	72	4.48	0.608			
社會連結	a.未退休有工作	170	4.48	0.611	1.673	0.188	
	b.已退休無工作	655	4.40	0.619			
	c.已退休有工作	72	4.49	0.572			
整體學習意願	a.未退休有工作	170	4.56	0.496	2.752	0.064	
	b.已退休無工作	655	4.47	0.506			
	c.已退休有工作	72	4.57	0.453			

註：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$ "-"表 Scheffe's 事後比較無顯著性差異

5.不同經濟狀況的學習者在學習意願各構面之差異情形

統計結果顯示不同經濟狀況的學習者其在學習意願各構面均達顯著性差異 ($p < 0.001$)，再經由 Scheffe's 法事後比較得知，在不同經濟狀況中家境充裕的學習者之學習意願及家境小康的學習者之學習意願大於家境普通的學習者之學習意願，都呈現顯著性差異，而經濟狀況充裕者的學習意願平均數與經濟狀況小康者的學習意願平均數，其平均數皆高於經濟狀況普通的學習者，顯示經濟狀況普通的學習者其學習意願有待加強，其相關詳細結果如表 10 所示。

表 10 不同經濟狀況的學習者在學習意願各構面之差異分析表(n=897)

構面	經濟狀況	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
自我發展	a. 充裕	92	4.82	0.336	5.690***	0.001***	a,b>c
	b. 小康	485	4.72	0.427			
	c. 普通	317	4.63	0.446			
	d. 略有困難	3	4.67	0.577			
身體健康	a. 充裕	92	4.47	0.758	4.635**	0.003**	a,b>c
	b. 小康	485	4.39	0.714			
	c. 普通	317	4.22	0.757			
	d. 略有困難	3	4.00	10.000			
心理愉悅	a. 充裕	92	4.67	0.500	6.374***	0.000***	a,b>c
	b. 小康	485	4.58	0.526			
	c. 普通	317	4.44	0.557			
	d. 略有困難	3	4.53	0.404			
靈性滿足	a. 充裕	92	4.63	0.517	6.487***	0.000***	a,b>c
	b. 小康	485	4.47	0.612			
	c. 普通	317	4.33	0.655			
	d. 略有困難	3	4.53	0.404			
社會連結	a. 充裕	92	4.56	0.631	5.439***	0.001***	a,b>c
	b. 小康	485	4.46	0.594			

	c.普通	317	4.32	0.630			
	d.略有困難	3	4.73	0.306			
整體學習意願	a.充裕	92	4.64	0.460	7.206***	0.000***	a,b>c
	b.小康	485	4.53	0.489			
	c.普通	317	4.40	0.516			
	d.略有困難	3	4.53	0.416			

註：* $p<0.05$ ** $p<0.01$ *** $p<0.001$ "-"表 Scheffe's 事後比較無顯著性差異

6.不同婚姻狀況的學習者在學習意願各構面之差異情形

統計結果顯示不同婚姻狀況的學習者其在學習意願各構面，除在「自我發展」構面達顯著性差異外 ($p<0.001$)，其餘各構面均未達顯著性差異 ($p>0.05$)。再經由 Scheffe's 法事後比較得知，在「自我發展」構面中，未婚的學習者的學習意願大於已婚的學習者大於喪偶的學習者，而未婚者的平均數為 4.82 高於已婚者的平均數為 4.70 更高於喪偶者的平均數為 4.48，顯示喪偶的學習者其學習意願有待加強，其相關詳細結果如表 11 所示。

表 11 不同婚姻狀況的學習者在學習意願各構面之差異分析表(n=897)

構面	婚姻狀況	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
自我發展	a.未婚	129	4.82	0.311	8.569***	0.000***	a>b>d
	b.已婚	658	4.70	0.428			
	c.離婚或分居	52	4.69	0.436			
	d.喪偶	58	4.48	0.562			
身體健康	a.未婚	129	4.43	0.734	0.855	0.464	
	b.已婚	658	4.32	0.749			
	c.離婚或分居	52	4.32	0.739			
	d.喪偶	58	4.30	0.631			
心理愉悅	a.未婚	129	4.59	0.531	1.344	0.259	
	b.已婚	658	4.53	0.540			
	c.離婚或分居	52	4.56	0.540			
	d.喪偶	58	4.43	0.543			
靈性滿足	a.未婚	129	4.48	0.648	1.177	0.317	
	b.已婚	658	4.44	0.624			

	c.離婚或分居	52	4.46	0.531		
	d.喪偶	58	4.29	0.644		
社會連結	a.未婚	129	4.42	0.641	0.545	0.652
	b.已婚	658	4.43	0.613		
	c.離婚或分居	52	4.46	0.566		
	d.喪偶	58	4.33	0.627		
整體學習意願	a.未婚	129	4.56	0.480	1.786	0.148
	b.已婚	658	4.50	0.503		
	c.離婚或分居	52	4.51	0.489		
	d.喪偶	58	4.38	0.526		

註：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$ "-"表 Scheffe's 事後比較無顯著性差異

7.不同居住狀況的學習者在學習意願各構面之差異情形

統計結果顯示不同居住狀況的學習者其在學習意願的所有構面上均未達顯著性差異 ($p > 0.05$)，此表示學習者的學習意願不會因居住狀況不同而有所差異，其相關詳細結果如表 12 所示。

表 12 不同居住狀況的學習者在學習意願各構面之差異分析表(n=897)

構面	居住狀況	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
自我發展	a.獨居	106	4.68	0.474	0.479	0.792	
	b.與配偶住	293	4.69	0.419			
	c.與子女住	84	4.70	0.435			
	d.與配偶、子女同住	322	4.70	0.433			
	e.與親友同住	80	4.76	0.341			
	f.其他	12	4.65	0.645			
身體健康	a.獨居	106	4.49	0.602	1.200	0.307	
	b.與配偶住	293	4.33	0.756			
	c.與子女住	84	4.30	0.713			
	d.與配偶、子女同住	322	4.31	0.754			
	e.與親友同住	80	4.32	0.778			
	f.其他	12	4.17	0.887			
心理愉悅	a.獨居	106	4.62	0.490	0.920	0.467	
	b.與配偶住	293	4.55	0.519			
	c.與子女住	84	4.50	0.550			
	d.與配偶、子女同住	322	4.52	0.553			

	e.與親友同住	80	4.51	0.567		
	f.其他	12	4.41	0.802		
靈性滿足	a.獨居	106	4.51	0.608	0.795	0.553
	b.與配偶住	293	4.46	0.592		
	c.與子女住	84	4.43	0.561		
	d.與配偶、子女同住	322	4.41	0.660		
	e.與親友同住	80	4.34	0.654		
	f.其他	12	4.42	0.743		
社會連結	a.獨居	106	4.47	0.580	1.751	0.120
	b.與配偶住	293	4.49	0.567		
	c.與子女住	84	4.43	0.590		
	d.與配偶、子女同住	322	4.38	0.652		
	e.與親友同住	80	4.30	0.683		
	f.其他	12	4.43	0.602		
整體學習意願	a.獨居	106	4.56	0.489	0.662	0.653
	b.與配偶住	293	4.52	0.480		
	c.與子女住	84	4.49	0.487		
	d.與配偶、子女同住	322	4.47	0.523		
	e.與親友同住	80	4.46	0.497		
	f.其他	12	4.43	0.644		

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001 "-"表 scheffe's 事後比較無顯著性差異

8.不同健康狀況的學習者在學習意願各構面之差異情形

統計結果顯示不同健康狀況的學習者在學習意願的各構面均達顯著性差異 ($p<0.01$)，再經由 scheffe's 法事後比較得知，在「自我發展」、「身體健康」構面中，健康狀況非常好及良好的學習者其平均數高於健康狀況普通的學習者，而在「心理愉悅」、「靈性滿足」、「社會連結」、「整體學習意願」等構面中，健康狀況非常好的學習者平均數高於健康狀況良好及普通的學習者，顯示健康狀況非常好與良好的學習者，其學習意願較健康狀況普通的學習者之學習意願高，其相關詳細結果如表 13 所示。

表 13 不同健康狀況的學習者在學習意願各構面之差異分析表(n=897)

構面	健康狀況	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
自我發展	a.非常好	69	4.83	0.349	5.104**	0.002**	a,b>c
	b.良好	519	4.72	0.417			
	c.普通	294	4.63	0.455			
	d.不好	15	4.63	0.483			
身體健康	a.非常好	69	4.60	0.574	8.724***	0.000***	a,b>c
	b.良好	519	4.39	0.713			
	c.普通	294	4.19	0.776			
	d.不好	15	4.05	0.988			
心理愉悅	a.非常好	69	4.79	0.368	8.593***	0.000***	a>b>c
	b.良好	519	4.56	0.536			
	c.普通	294	4.44	0.552			
	d.不好	15	4.40	0.673			
靈性滿足	a.非常好	69	4.74	0.398	9.998***	0.000***	a>b>c
	b.良好	519	4.46	0.619			
	c.普通	294	4.32	0.637			
	d.不好	15	4.31	0.808			
社會連結	a.非常好	69	4.69	0.418	8.428***	0.000***	a>b>c
	b.良好	519	4.46	0.607			
	c.普通	294	4.31	0.637			
	d.不好	15	4.33	0.732			
整體學習意願	a.非常好	69	4.73	0.320	10.765***	0.000***	a>b>c
	b.良好	519	4.53	0.494			
	c.普通	294	4.39	0.515			
	d.不好	15	4.37	0.637			

註：* $p<0.05$ ** $p<0.01$ *** $p<0.001$ "-"表 Scheffe's 事後比較無顯著性差異

9.不同居住地的學習者在學習意願各構面之差異情形

統計結果顯示不同居住地的學習者其學習意願的所有構面均未達顯著性差異($p>0.05$)，此表示學習者的學習意願不會因居住地不同而有所差異，其相關詳細結果如表 14 所示。

表 14 不同居住地的學習者在學習意願各構面之差異分析表(n=897)

構面	目前居住地	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
自我發展	a.台北市	577	4.70	0.420	0.709	0.586	
	b.新北市	255	4.69	0.453			
	c.基隆	21	4.75	0.363			
	d.桃園	29	4.61	0.475			
	e.其他縣市	15	4.83	0.353			
身體健康	a.台北市	577	4.33	0.736	0.683	0.604	
	b.新北市	255	4.35	0.722			
	c.基隆	21	4.25	0.886			
	d.桃園	29	4.41	0.722			
	e.其他縣市	15	4.07	0.961			
心理愉悅	a.台北市	577	4.54	0.531	0.291	0.884	
	b.新北市	255	4.55	0.557			
	c.基隆	21	4.46	0.547			
	d.桃園	29	4.55	0.590			
	e.其他縣市	15	4.43	0.491			
靈性滿足	a.台北市	577	4.43	0.621	0.159	0.959	
	b.新北市	255	4.46	0.638			
	c.基隆	21	4.39	0.637			
	d.桃園	29	4.43	0.606			
	e.其他縣市	15	4.47	0.552			
社會連結	a.台北市	577	4.42	0.605	0.240	0.916	
	b.新北市	255	4.45	0.627			
	c.基隆	21	4.34	0.708			
	d.桃園	29	4.37	0.663			
	e.其他縣市	15	4.45	0.630			
整體學習意願	a.台北市	577	4.50	0.494	0.085	0.987	
	b.新北市	255	4.51	0.514			
	c.基隆	21	4.46	0.550			
	d.桃園	29	4.48	0.548			
	e.其他縣市	15	4.47	0.450			

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001 "-"表 scheffe's 事後比較無顯著性差異

第五節 不同人口背景變項在整體學習滿意度之差異比較

其中性別進行獨立樣本 *t* 檢定(independent *t*-test)分析；年齡、教育程度、工

作狀況、經濟狀況、婚姻狀況、居住狀況、健康狀況、目前居住地等進行單因子變異數分析(ONE-WAY ANOVA)，其統計結果及分析說明如下：

1.不同性別的學習者在學習滿意度各構面之差異情形

為瞭解不同性別的學習者在學習滿意度各構面的差異，本統計採用獨立樣本 t 檢定進行驗證，其結果如表 15 所示。

統計結果顯示不同性別的學習者在「課程設計」、「教師教學」、「行政服務」、「學習環境」等四個構面及「整體學習滿意度」的 t 值均未達顯著性差異，顯示男性與女性間並沒有顯著性差異(t 值分別為-0.277、-1.009、0.776、0.034、-0.156， $p>0.05$)。而整體學習滿意度的平均數達 4.51 以上，因此表示男女對於整體學習滿意度是非常高的。

表 15 不同性別的學習者在學習滿意度各構面之差異分析表(n=897)

構面	性別	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
課程設計	男性	120	4.50	0.516	-0.277	0.766
	女性	777	4.52	0.541		
教師教學	男性	120	4.56	0.515	-1.009	0.479
	女性	777	4.61	0.504		
行政服務	男性	120	4.57	0.528	0.776	0.585
	女性	777	4.53	0.554		
學習環境	男性	120	4.41	0.610	0.034	0.919
	女性	777	4.41	0.607		
整體學習滿意度	男性	120	4.51	0.485	-0.156	0.503
	女性	777	4.51	0.478		

註：* $p<0.05$ ** $p<0.01$ *** $p<0.001$

2.不同年齡的學習者在學習滿意度各構面之差異情形

統計結果顯示「課程設計」、「教師教學」二構面均達顯著性差異($p<0.05$)；其餘構面均未達顯著性差異 ($p>0.05$)，再經由 Scheffe's 法事後比較得知，在「課程設計」構面中得知，54 歲以下及 55-59 歲的參與學習者滿意度大

於 70 歲(含)以上年齡的學習者；由學習滿意度的平均數得知，54 歲以下及 55-59 歲的參與學習者平均數高於 70 歲(含)以上年齡的學習者；在「教師教學」構面中得知，54 歲以下及 55-59 歲的參與學習者滿意度平均數亦高於 70 歲(含)以上年齡的學習者，其相關結果如表 16 所示。

表 16 不同年齡的學習者在學習滿意度各構面之差異分析表(n=897)

構面	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	scheffe's 事後比較
課程設計	a.54 歲以下	126	4.60	0.522	3.723**	0.005**	a,b>e
	b.55-59 歲	160	4.60	0.531			
	c.60-64 歲	209	4.52	0.559			
	d.65-69 歲	184	4.51	0.498			
	e.70 歲(含)以上	218	4.41	0.549			
教師教學	a.54 歲以下	126	4.69	0.451	4.052**	0.003**	a,b>e
	b.55-59 歲	160	4.70	0.487			
	c.60-64 歲	209	4.60	0.523			
	d.65-69 歲	184	4.59	0.478			
	e.70 歲(含)以上	218	4.51	0.537			
行政服務	a.54 歲以下	126	4.54	0.575	0.102	0.982	
	b.55-59 歲	160	4.52	0.568			
	c.60-64 歲	209	4.55	0.548			
	d.65-69 歲	184	4.52	0.507			
	e.70 歲(含)以上	218	4.53	0.565			
學習環境	a.54 歲以下	126	4.48	0.587	0.556	0.695	
	b.55-59 歲	160	4.38	0.657			
	c.60-64 歲	209	4.40	0.609			
	d.65-69 歲	184	4.41	0.572			
	e.70 歲(含)以上	218	4.40	0.608			
整體學習滿意度	a.54 歲以下	126	4.57	0.461	1.457	0.213	
	b.55-59 歲	160	4.55	0.490			
	c.60-64 歲	209	4.51	0.486			
	d.65-69 歲	184	4.51	0.456			
	e.70 歲(含)以上	218	4.46	0.488			

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001 "-"表 scheffe's 事後比較無顯著性差異

3.不同教育程度的學習者在學習滿意度各構面之差異情形

統計結果顯示除「行政服務」構面達顯著性差異 ($p < 0.05$) 外；其餘構面均未達顯著性差異 ($p > 0.05$)，再經由 Scheffe's 法事後比較得知，「行政服務」構面雖有差異，但經由 Scheffe's 法事後比較得知並不顯著，其相關結果如表 17 所示。

表 17 不同教育程度的學習者在學習滿意度各構面之差異分析表(n=897)

構面	教育程度	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
課程設計	a.國中(含)以下	9	4.11	0.486	2.409	0.066	
	b.高中/職	163	4.54	0.483			
	c.大學/專科	576	4.53	0.538			
	d.研究所(含)以上	149	4.46	0.585			
教師教學	a.國中(含)以下	9	4.33	0.794	0.997	0.394	
	b.高中/職	163	4.61	0.477			
	c.大學/專科	576	4.62	0.499			
	d.研究所(含)以上	149	4.59	0.537			
行政服務	a.國中(含)以下	9	4.13	0.622	3.998**	0.008**	-
	b.高中/職	163	4.59	0.475			
	c.大學/專科	576	4.55	0.535			
	d.研究所(含)以上	149	4.43	0.655			
學習環境	a.國中(含)以下	9	4.21	0.578	0.683	0.562	
	b.高中/職	163	4.40	0.572			
	c.大學/專科	576	4.42	0.600			
	d.研究所(含)以上	149	4.37	0.670			
整體學習滿意度	a.國中(含)以下	9	4.19	0.601	2.181	0.089	
	b.高中/職	163	4.53	0.438			
	c.大學/專科	576	4.53	0.475			
	d.研究所(含)以上	149	4.46	0.518			

註：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$ "-"表 Scheffe's 事後比較無顯著性差異

4.不同工作狀況的學習者在學習滿意度各構面之差異情形

統計結果顯示「教師教學」有達顯著性差異 ($p < 0.05$)；其餘構面均未達顯著性差異 ($p > 0.05$)，再經由 Scheffe's 法事後比較得知，在「教師教學」構面中，在工作狀況中未退休有工作的參與學習者大於已退休無工作的學習者其呈現顯著性差異，而未退休有工作的參與學習者平均數為 4.71 高於已退休無工作的學習者平均數為 4.58，顯示已退休無工作的學習者其學習滿意度有待加強，其相關結果如表 18 所示。

表 18 不同工作狀況的學習者在學習滿意度各構面之差異分析表(n=897)

構面	工作狀況	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
課程設計	a.未退休有工作	170	4.58	0.540	1.487	0.227	
	b.已退休無工作	655	4.50	0.543			
	c.已退休有工作	72	4.53	0.476			
教師教學	a.未退休有工作	170	4.71	0.452	4.561*	0.011*	a>b
	b.已退休無工作	655	4.58	0.521			
	c.已退休有工作	72	4.63	0.449			
行政服務	a.未退休有工作	170	4.58	0.544	1.612	0.200	
	b.已退休無工作	655	4.51	0.563			
	c.已退休有工作	72	4.60	0.430			
學習環境	a.未退休有工作	170	4.48	0.597	1.680	0.187	
	b.已退休無工作	655	4.39	0.609			
	c.已退休有工作	72	4.42	0.607			
整體學習滿意度	a.未退休有工作	170	4.59	0.472	2.966	0.052	
	b.已退休無工作	655	4.49	0.485			
	c.已退休有工作	72	4.55	0.414			

註：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$ "-"表 Scheffe's 事後比較無顯著性差異

5.不同經濟狀況的學習者在學習滿意度各構面之差異情形

統計結果顯示除「學習環境」未達顯著性差異 ($p>0.05$) 外，其餘構面均達顯著性差異 ($p<0.05$)，再經由 Scheffe's 法事後比較得知，在「課程設計」、「行政服務」、「整體學習滿意度」構面中，在不同經濟狀況中家境充裕的學習者之學習滿意度大於家境普通的學習者之學習滿意度，都呈現顯著性差異，而經濟狀況充裕的學習者平均數皆高於經濟狀況普通的學習者，顯示經濟狀況普通的學習者其學習滿意度有待加強，唯「教師教學」構面雖有差異，但經由 Scheffe's 法事後比較得知並不顯著，其相關結果如表 19 所示。

表 19 不同經濟狀況的學習者在學習滿意度各構面之差異分析表(n=897)

構面	經濟狀況	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
課程設計	a.充裕	92	4.67	0.454	5.230***	0.001***	a>c
	b.小康	485	4.54	0.530			
	c.普通	317	4.44	0.560			
	d.略有困難	3	4.60	0.529			
教師教學	a.充裕	92	4.72	0.451	3.047*	0.028*	-
	b.小康	485	4.62	0.499			
	c.普通	317	4.56	0.526			
	d.略有困難	3	4.93	0.115			
行政服務	a.充裕	92	4.66	0.499	3.879**	0.009**	a>c
	b.小康	485	4.55	0.540			
	c.普通	317	4.46	0.574			
	d.略有困難	3	4.77	0.404			
學習環境	a.充裕	92	4.56	0.619	2.127	0.095	
	b.小康	485	4.39	0.615			
	c.普通	317	4.38	0.586			
	d.略有困難	3	4.27	0.751			

整體學習滿意度	a.充裕	92	4.65	0.428	3.986**	0.008**	a>c
	b.小康	485	4.52	0.479			
	c.普通	317	4.46	0.486			
	d.略有困難	3	4.63	0.252			

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001 "-"表 Scheffe's 事後比較無顯著性差異

6.不同婚姻狀況的學習者在學習滿意度各構面之差異情形

統計結果顯示顯示不同婚姻狀況的學習者其在學習滿意度的所有構面上均未達顯著性差異 ($p>0.05$)，此表示學習滿意度不會因不同的婚姻狀況而有所差異，其相關結果如表 20 所示。

表 20 不同婚姻狀況的學習者在學習滿意度各構面之差異分析表(n=897)

構面	婚姻狀況	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
課程設計	a.未婚	129	4.58	0.489	1.100	0.348	
	b.已婚	658	4.51	0.548			
	c.離婚或分居	52	4.48	0.513			
	d.喪偶	58	4.45	0.543			
教師教學	a.未婚	129	4.68	0.441	1.582	0.192	
	b.已婚	658	4.61	0.516			
	c.離婚或分居	52	4.57	0.458			
	d.喪偶	58	4.51	0.544			
行政服務	a.未婚	129	4.60	0.500	1.381	0.247	
	b.已婚	658	4.53	0.563			
	c.離婚或分居	52	4.56	0.493			
	d.喪偶	58	4.42	0.553			
學習環境	a.未婚	129	4.47	0.596	0.625	0.599	
	b.已婚	658	4.40	0.610			
	c.離婚或分居	52	4.36	0.649			
	d.喪偶	58	4.36	0.557			
整體學習滿意度	a.未婚	129	4.58	0.446	1.397	0.242	
	b.已婚	658	4.51	0.486			
	c.離婚或分居	52	4.49	0.460			
	d.喪偶	58	4.43	0.472			

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001 "-"表 Scheffe's 事後比較無顯著性差異

7.不同居住狀況的學習者在學習滿意度各構面之差異情形

統計結果顯示不同居住狀況的學習者其在學習滿意度的所有構面上均未達顯著性差異 ($p>0.05$)，此表示學習者的學習滿意度不會因居住狀況不同而有所差異，其相關詳細結果如表 21 所示。

表 21 不同居住狀況的學習者在學習滿意度各構面之差異分析表(n=897)

構面	居住狀況	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
課程設計	a.獨居	106	4.54	0.525	0.454	0.810	
	b.與配偶住	293	4.53	0.526			
	c.與子女住	84	4.58	0.475			
	d.與配偶、子女同住	322	4.49	0.571			
	e.與親友同住	80	4.51	0.510			
	f.其他	12	4.49	0.637			
教師教學	a.獨居	106	4.64	0.466	0.349	0.883	
	b.與配偶住	293	4.62	0.504			
	c.與子女住	84	4.64	0.468			
	d.與配偶、子女同住	322	4.59	0.527			
	e.與親友同住	80	4.58	0.489			
	f.其他	12	4.55	0.683			
行政服務	a.獨居	106	4.57	0.504	0.556	0.734	
	b.與配偶住	293	4.55	0.534			
	c.與子女住	84	4.54	0.516			
	d.與配偶、子女同住	322	4.49	0.594			
	e.與親友同住	80	4.54	0.528			
	f.其他	12	4.61	0.535			
學習環境	a.獨居	106	4.54	0.552	1.778	0.115	
	b.與配偶住	293	4.42	0.615			
	c.與子女住	84	4.30	0.596			
	d.與配偶、子女同住	322	4.38	0.603			
	e.與親友同住	80	4.39	0.638			
	f.其他	12	4.41	0.712			
整體學習滿意度	a.獨居	106	4.57	0.452	0.595	0.704	
	b.與配偶住	293	4.53	0.469			

c.與子女住	84	4.51	0.426
d.與配偶、子女同住	322	4.49	0.507
e.與親友同住	80	4.50	0.473
f.其他	12	4.50	0.549

註：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$ "-"表 Scheffe's 事後比較無顯著性差異

8.不同健康狀況的學習者在學習滿意度各構面之差異情形

統計結果顯示不同健康狀況的學習者在學習滿意度的各構面均達顯著性差異 ($p < 0.05$)，再經由 Scheffe's 法事後比較得知，在「課程設計」、「教師教學」、「學習環境」、「整體學習滿意度」等構面中，健康狀況非常好的參與學習者平均數皆高於健康狀況良好及普通的學習者，在「行政服務」構面中，健康狀況非常好的參與學習者平均數高於健康狀況普通的學習者，顯示健康狀況非常好的學習者，其學習滿意度較健康狀況普通的學習者之學習滿意度高，其相關結果如表 22 所示。

表 22 不同健康狀況的學習者在學習滿意度各構面之差異分析表(n=897)

構面	健康狀況	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
課程設計	a.非常好	69	4.76	0.408	7.720***	0.000***	a>b,c
	b.良好	519	4.53	0.526			
	c.普通	294	4.43	0.568			
	d.不好	15	4.47	0.481			
教師教學	a.非常好	69	4.82	0.362	5.122**	0.002**	a>b,c
	b.良好	519	4.61	0.504			
	c.普通	294	4.56	0.523			
	d.不好	15	4.57	0.528			
行政服務	a.非常好	69	4.73	0.419	5.718***	0.001***	a>c
	b.良好	519	4.55	0.533			
	c.普通	294	4.46	0.587			
	d.不好	15	4.36	0.680			
學習環境	a.非常好	69	4.68	0.466	5.415***	0.001***	a>b,c
	b.良好	519	4.38	0.615			
	c.普通	294	4.40	0.605			
	d.不好	15	4.31	0.642			

整體學習滿意度	a.非常好	69	4.74	0.348	7.015***	0.000***	a>b,c
	b.良好	519	4.52	0.475			
	c.普通	294	4.46	0.494			
	d.不好	15	4.43	0.537			

註：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001 "-"表 Scheffe's 事後比較無顯著性差異

9.不同居住地的學習者在學習滿意度各構面之差異情形

統計結果顯示不同居住地的學習者其學習滿意度的所有構面均未達顯著性差異 ($p>0.05$)，此表示學習者的學習滿意度不會因居住地不同而有所差異，其相關詳細結果如表 23 所示。

表 23 不同居住地的學習者在學習滿意度各構面之差異分析表(n=897)

構面	目前居住地	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe's 事後比較
課程設計	a.台北市	577	4.52	0.524	0.392	0.814	
	b.新北市	255	4.51	0.553			
	c.基隆	21	4.51	0.532			
	d.桃園	29	4.43	0.710			
	e.其他縣市	15	4.65	0.426			
教師教學	a.台北市	577	4.60	0.505	0.434	0.784	
	b.新北市	255	4.63	0.500			
	c.基隆	21	4.69	0.445			
	d.桃園	29	4.55	0.632			
	e.其他縣市	15	4.68	0.433			
行政服務	a.台北市	577	4.54	0.542	0.753	0.556	
	b.新北市	255	4.51	0.572			
	c.基隆	21	4.68	0.415			
	d.桃園	29	4.47	0.601			
	e.其他縣市	15	4.66	0.569			
學習環境	a.台北市	577	4.38	0.621	2.343	0.053	
	b.新北市	255	4.47	0.563			
	c.基隆	21	4.62	0.517			
	d.桃園	29	4.24	0.689			
	e.其他縣市	15	4.40	0.632			
整體學習滿意度	a.台北市	577	4.50	0.474	0.712	0.584	
	b.新北市	255	4.53	0.478			

c.基隆	21	4.61	0.430
d.桃園	29	4.42	0.619
e.其他縣市	15	4.59	0.403

註：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$ "-"表 Scheffe's 事後比較無顯著性差異

第六節 學習意願各構面與學習滿意度各構面之相關分析

一般認為，對於相關係數在 0.3 以下者，為低相關、0.3~0.7 者為中等相關、在 0.7 以上者為高度相關，當係數愈大時，代表著各變數之間相關程度愈大。

為得知參與學習意願對參與學習滿意度各構面間是否具有正向影響關係，故進行 Pearson 相關分析，有關參與學習意願各構面和參與學習滿意度各構面間的相關情形如表 24 所示。由表 24 得知，在參與學習意願各構面（自我發展、身體健康、心理愉悅、靈性滿足、社會連結）對參與學習滿意度各構面（課程設計、教師教學、行政服務、學習環境）均有顯著相關($p < 0.01$)且達中度相關($0.395 \leq r \leq 0.717$)，整體相關係數更達到 0.756。有關參與學習意願各構面和參與學習滿意度各構面的相關係數如以下分述之：

1. 學習意願的「自我發展」構面和參與學習滿意度各構面間具有正相關。分別為與「課程設計」相關係數 0.616；與「教師教學」相關係數 0.584；與「行政服務」相關係數 0.550；與「學習環境」相關係數 0.395。
2. 學習意願的「身體健康」構面和學習滿意度各構面間具有正相關。分別為與「課程設計」相關係數 0.569；與「教師教學」相關係數 0.499；與「行政服務」相關係數 0.534；與「學習環境」相關係數 0.485。
3. 學習意願的「心理愉悅」構面和參與學習滿意度各構面間具有正相關。分別為與「課程設計」相關係數 0.666；與「教師教學」相關係數 0.608；與「行政服務」相關係數 0.636；與「學習環境」相關係數 0.538。

4.學習意願的「靈性滿足」構面和學習滿意度各構面間具有正相關。分別為與「課程設計」相關係數 0.638；與「教師教學」相關係數 0.568；與「行政服務」相關係數 0.626；與「學習環境」相關係數 0.542。

5.學習意願的「社會連結」構面和學習滿意度各構面間具有正相關。分別為與「課程設計」相關係數 0.683；與「教師教學」相關係數 0.572；與「行政服務」相關係數 0.661；與「學習環境」相關係數 0.579。

表 24 學習意願各構面與學習滿意度各構面的相關分析表

	自我發展	身體健康	心理愉悅	靈性滿足	社會連結	課程設計	教師教學	行政服務	學習環境
自我發展	1								
身體健康	0.525**	1							
心理愉悅	0.681**	0.776**	1						
靈性滿足	0.635**	0.748**	0.799**	1					
社會連結	0.586**	0.702**	0.785**	0.821**	1				
整體學習意願	0.775**	0.855**	0.910**	0.911**	0.910**				
課程設計	0.616**	0.569**	0.666**	0.683**	0.683**	1			
教師教學	0.584**	0.499**	0.608**	0.568**	0.572**	0.800**	1		
行政服務	0.550**	0.534**	0.636**	0.626**	0.661**	0.717**	0.705**	1	
學習環境	0.395**	0.485**	0.538**	0.542**	0.579**	0.615**	0.589**	0.689**	1
整體學習滿意度	0.607**	0.597**	0.698**	0.687**	0.712**	0.890**	0.886**	0.884**	0.831**

註：* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

由表 24 統計結果顯示，學習意願各構面與學習滿意度各構面之間均達顯著正相關，其中以「社會連結」對「整體學習滿意度」相關係數最高達 0.712，其次是「心理愉悅」對「整體學習滿意度」相關係數為 0.698，最低則為「自我發展」對「學習環境」，相關係數為 0.395。本統計之學習意願與學習滿意度皆呈現正向相關的關係，表示當學習意願愈高時，學習滿意度也會增加。

因此，如何讓樂齡學習者具有學習意願並進而達到預期的學習滿意度，即成為相當重要的課題，例如學習課程的規劃是否適宜，學習環境是否良好都會影響參與學習的意願。

第七節 學習意願各構面對整體學習滿意度之迴歸分析

由表 25 得知，參與學習意願各構面對整體學習滿意度的迴歸分析結果，其解釋變異量(R^2)為 0.584，調整後的(R^2)為 0.582，代表此迴歸模式能夠解釋的學習意願部分為 58.2%。經由變異數分析表中之 F 檢定已達到顯著水準($F=1190.557$, $p<0.001$)，表示此迴歸模式存在。最後經 t 檢定結果顯示學習意願的五個自變數中，自我發展($p<0.001$)、心理愉悅($p<0.001$)、社會連結($p<0.001$)、靈性滿足($p<0.01$)等四個構面對整體學習滿意度，具有顯著正相關及有顯著的影響；而身體健康構面($p>0.05$)對整體學習滿意度雖具有正相關，但並沒有顯著影響。在迴歸係數中可以了解最強烈影響整體學習滿意度的是社會連結構面(迴歸係數為 0.260)，亦即想要多結交朋友、了解社會潮流及脈動、擴大視野及參與公益活動的樂齡學習者，則其整體學習滿意度較高；其次影響整體學習滿意度的構面為自我發展構面(迴歸係數為 0.215)，此代表想提升自我生活樂趣、學習樂齡技能以及利用閒暇充實自我的樂齡學習者，則其整體學習滿意度也較高。另外由表 25 也可以得知，整體學習意願對整體學習滿意度的迴歸分析結果，由迴歸係數(0.722)可以了解整體學習意願強烈影響整體學習滿意度，亦即學習意願愈高則學習滿意度愈高。

表 25 學習意願構面對整體學習滿意度之迴歸分析摘要表

構面	未標準化係數		標準化係數	t 值	R^2	調過後的 R^2
	迴歸係數	標準誤差	迴歸係數			
自我發展	0.215	0.034	0.193	6.364***	0.584	0.582
身體健康	0.014	0.024	0.022	0.599		
心理愉悅	0.166	0.040	0.188	4.154***		
靈性滿足	0.095	0.034	0.124	2.806**		
社會連結	0.260	0.032	0.334	8.159***	0.571	0.570
整體學習意願	0.722	0.021	0.756	34.504***		
截距	1.268	0.095		13.395		

註：* $p<0.05$ ** $p<0.01$ *** $p<0.001$

第八節 開放性建議事項

本館將於 112 年下半年進行整修，屆時勢必影響生活美學班之開辦，針對本生活美學班課程及未來推廣藝文教育，本次問卷中有 584 位學員提出想法及建議，經彙整說明如下。

一、整修期間續辦生活美學課程：

約計有 518 位學員提出此建議、陳述參與課程的重要性及表達感謝，佔建議人數 88.7 %，內容如下。

1. 建議另覓場所繼續辦理生活美學課程，讓大家都有機會繼續學習。(例如，光復國小、松菸文創、華山文創、東方工商等搭捷運可到之處)
2. 能快樂學習真好，活到老，學到老、精神好。提供退休人士持續的學習，提供了良好的社交暨學習場所，大家交到好朋友在一起共同學習。樂活學習幾乎是普世價值，應全面擴大。
3. 是社會維持動力的一大力量，使生活更充實有趣，提升內涵，擴大生活品質內容，不會失智，人生過得很快樂。
4. 很好的學習環境與擁有非常好的師資，快樂學習、精神生活不斷的提升，讓我們有機會可以學習新的事物，交到更多的朋友，同時發展人際關係，學習更豐富的知識與現代社會連結，讓自己更健康快樂、身體狀況更好，感到樂

齡學習讓我自信滿滿，是許多人退休後的生活重心。

5. 累積國館多年的粉絲學員及優良的師資群將會流失。
6. 休館需時三、四年，對年輕人來說沒有什麼感受，但對老人家三、四年是個不算短的歲月，尤其以餘命來計算多麼珍貴的。
7. 退休後的學習，讓生活更有意義與樂趣，生命不再是等待結束，而是每天都在學習中成長。
8. 樂齡課程豐富了退休生活、充實自己、不無聊、防失智、擴大交友。可大力推廣，學會很多有意義的活動，請永續發展經營。
9. 感謝國館及服務人員的費心。國館有非常優質的服務團隊，提供了良好的環境，是非常適合樂齡學習者快樂的學習，更提供了社會大眾有修身養性的場所和機會，造福人群。
10. 感謝主辦單位努力的付出及優質的服務，讓我們有幸福的樂活感。不斷學習到美好的事物；行政單位非常耐心協助解決問題，讓老人們感到很溫暖，感激他們的熱心、耐心及愛心。
11. 樂齡課程是我們非常重要生活的一部分，可以學到技能、交些志同道合的朋友，使我們在社會上的價值觀跟得上潮流。
12. 感謝安排豐富的課程內容，老師講解清楚，讓我們受益良多。
13. 感謝生活美學團隊工作人員及老師提供好的學習環境和資源，給予我們豐富的、多元的學習機會。樂齡學習立意良好，造福長者，在退休之餘，有正

當社交機會以及參與學習活動。

14. 美學課程對退休人員、樂活族之終身學習的重要性及意義，希望館方閉館整修期間能持續開設生活美學班之研習課程、建議另尋場所或租用教室等。

■本館意見及擬改進方式：

有關本館生活美學班學員參與課程時，對未來本館閉館整修影響開課事宜，多數學員反映多年優質的研習課程不能間斷，對既有課程及教師滿意度極高，未來希望仍能繼續開設辦理。本館持續將以上意見納入閉館整修前之相關業務推動會議中評估，積極尋求替代方案並進行討論，以期有更妥適的規劃。

二、其他，對課程師資及軟硬體設備方面等：

除希望續辦課程外，另其中尚有關課程師資方面意見有 24 位、硬體、軟體設備方面 15 位，行政團隊 8 位及增班、增額 19 位，合計 66 位，佔建議人數 11.3 %，內容如下。

(一)課程師資方面

1. 因為採網路開放報名，熱門課程幾乎都是秒殺，很難報上名，可否再增加開班；網路報名很緊張，不熟悉電腦操作要搶到名額實在困難，希望能夠適度增加名額，增加班次及其他課程項目。
2. 每週請假一天來上課，都值得。師資優良、課程進度緊湊、環境舒適，行政人員親切，老師都非常專業，引導向學的動力。。

3. 上課迷人之處是上課內容豐富、活潑生動，讓學生思維與時俱增，憑添許多新觀念，使不被時代所淘汰，實在很感激。
4. 可適時舉辦交流，讓各課程的老師一起介紹自己課程的內容與學生面對面交流；增班增額時，鼓勵資深及優良辛苦的教師，提高教師鐘點費。
5. 請增加 3C 課程，適合年紀大一點的人學習。
6. 日文班，語言學習有連續性，若未來整修 3 年，語言中斷可惜。
7. 希望晚上課程，偶爾與白天課程互換，讓我們有更多種選擇學習的機會。沒有晚上課程，對上班族而言，無機會參加課程學習。
8. 感謝林仁山老師多元媒材及創作，盡情揮灑，極符合銀髮族藝術創作需求/洪澤南老師的詩詞班，將古文中華文化詳細說明，非常有價值感謝林淑女老師/陳一郎老師/盧瑞廷老師/王俊棠老師/劉旭恭老師…教學認真，及行政王小姐親切熱忱。

■ 本館意見及擬改進方式：

1. 本館為配合文化部資訊共構系統，整合藝文活動資訊，提供學員更便利之服務，業於 42 期即導入文化部「藝文活動管理暨報名系統」迄今，一律採行線上選課報名，以達公平公開之目標。為兼顧生活美學班推廣樂齡學習之宗旨，又避免數位落差影響弱勢族群學習及參加文藝活動之權益，本館並於開放報名首日上午提供現場報名之服務。目前制度已推行多年，迄今現場報名服務人數已明顯減少，我們還是持續於報名期間提供協助，解決學員報名

操作的問題。

2. 本館生活美學班基於館務基金成本考量，並參考性質相似館所規範，有關課程規劃及課程內容，本館尊重各班教師之專業，惟屢有學員詢問是否增加額滿課程再增班該課程，考量授課教師之時間、教學壓力、教室使用及課程未來多元化發展等因素，故暫時不再新增開班，將持續與學員進行溝通，期能獲得體諒。

3. 本館每年提供授課教師聘書，今年於美學特展活動中針對資深教師公開感謝頒贈獎牌，並致贈每位授課老師館慶紀念文創品禮物以表感謝；對於學員表達對教師的感謝，將另傳達給授課教師。

(二)軟硬體設備

1. 空調有點熱、教室資訊設備不足，希望每間教室內都有教學輔助的相關電腦、投影設備；改善燈光照明、加強白板照明，以利評圖教學。
2. 椅子不要有輪子會滑倒，不用的桌子可以移走，空間會更大。
3. 椅子太重，不方便且不好移動，座椅應更新。
4. 提供自習教室，方便學員對課程自修與學習。
5. 地下室女廁所老舊，空調設備需改善，空氣品質不良，硬體與環境需要更新。
6. 更大的舞蹈地板教室，容納更多學員及讓不同的舞蹈道具有揮灑的空間，上課時間希望也能安排在日常的晚上。

7. 插花班教室若裝有洗水臺，取水、倒水會更方便。

8. 請開通平面走道，以便攜帶材料用具；年長者或行動不方便者出入。

■ 本館意見及擬改進方式：

1. 本館為因應節能減碳及節約用電政策，公共場合空調依經濟部能源局規定設為 26 度，每年 8 月於尖峰時段節約用電，公共場合空調設為 28 度，並由工務機電組定時測量。另為配合節能減碳，空調開放依課程表規劃辦理，於開課前 10 分鐘開啟，下課後 5 分鐘關閉，並於每班內放置風扇使用。未來空間整修為加強室內空氣循環，可規劃教室內安裝循環扇等設備。如遇提前上課、補課和其它之偶發狀況，將隨時再以通告方式請工務組協助辦理。
2. 有關教室內投影設備、桌椅汰換選購、室內洗手台設置、燈光等因素及地下室出入口需求已反映多年，針對此項本館「跨域增值計畫」內除了已將新增出入口納入工程改善計畫規劃中，並將以上建議於後續細部設計評估納入規畫；相信，將可具體解決相關問題。

結論

本次問卷係透過研究生研究專題合作進行之調查，除學員基本資料分析及了解學員不同人口背景變項之學習意願因素，更看到學員學習意願各構面對整體學習滿意度情形；結果呈現各項學習意願因素及學員參與各項構面，如課程設計、教學、人員服務等整體滿意度高，參與學習意願各構面和參與學習滿意

度各構面間具有正相關；並藉由學員提出的相關建議，希望未來能具體落實改善，提供更優質的藝文學習環境及服務，為本館創造更多的社會價值。