

計畫名稱：臺灣當代博物館「爭議的歷史」展示案例調查與分析研究
計畫期限：106 年 01 月 01 日至 106 年 12 月 31 日止

一、前言

國際博物館協會(ICOM, International Council of Museums) 2017 年國際博物館日(International Museum Day)的主題為：「博物館與爭議的歷史：在博物館中訴說不可說」(Museums and contested histories: Saying the unspeakable in museums)；作為典藏與再現歷史記憶的機構，當代博物館某種程度成為一個替民眾定義歷史與認同的重要工具，卻也同時創造出一個讓觀眾自身定義歷史與自我認同的場域。透過調解與呈現出不同的觀點，博物館得以和平地呈現出歷史的傷痛，同時也傳達歷史事件的知識及意義，此為國際博物館協會訂立此主題的立意，也是該會對於當代博物館增進族群理解及促進族群和解的重要理念體現¹。

2017 年適逢臺灣的「二二八事件」70 周年，過去充滿恐懼、禁忌與隱晦的白色恐怖議題隨著近年來社會風氣的開放與更多史料及研究的露出，也有了更多元的討論空間。臺灣的政治界、學術界、藝文界等紛紛舉辦相關活動，近年來更多的史料及出版品逐漸露出，顯見這段臺灣歷史上極為重大的事件所受到的高度重視，而此事件的敏感性與爭議更來自其所涉及的歷史背景、政治權力、族群文化、意識形態等各層面的影響，而各大與臺灣史及二二八事件相關的博物館也紛紛在 2017 年推出以此事件為主題的特展，包含國立臺灣歷史博物館的「228·七〇：我們的二二八特展」、二二八國家紀念館的「過去臺灣·今日香港·未來??? — 228 與香港主題特展」、臺北二二八紀念館的「生活的智慧·土地的花：臺語文書畫展」、「228 與我」、行政法人高雄市立歷史博物館「解密·國際檔案的二二八事件」特展，以及國家人權博物館籌備處「臺灣監獄島：白色恐怖時期不義遺址特展」、「醫人治世的先覺者—白色恐怖時期醫生群像特展」等。

因此，本研究計畫擬由國際博物館協會 2017 年國際博物館日的主題概念出發，收集討論博物館展示的相關文獻資料，再由前述其中

¹ ICOM, IMD 2017 <<http://network.icom.museum/international-museum-day/imd-2017/the-theme/>>

三個「二二八事件」的相關展覽作為主要的案例研究對象，透過各案例如何處理涉及複雜的族群情感、記憶與傷痛議題，試圖分析歸納出各館的展示手法、策略與成效，並與國際博物館學會所提出的理念相互呼應，進而提出未來國立臺灣博物館(以下簡稱臺博館)，一個帶有殖民特色的百年博物館，規劃類似爭議歷史主題展示可能的限制與挑戰，並對展示的策略與手法提出相關建議。

二、臺博館的歷史與收藏脈絡

臺博館成立於1908年，前身為臺灣總督府民政部殖產局附屬博物館(以下簡稱殖產局博物館)；殖產局博物館最初的成立原是為了慶祝縱貫鐵路之南北全線通車，準備透過展覽大力宣傳與介紹臺灣的建設，同時展示出臺灣的各項產業與自然資源，以使來賓能對臺灣的概況一目了然。最初殖產局博物館遷入原預定作為彩票局大樓的館舍，而後因緣際會遷入兒玉源太郎總督與後藤新平民政長官紀念館的建築之內；這座日治時期仿西洋古典式建築亦保留至今，成為臺博館最重要的建築意象²。而自1895年日治時期以來，來自日本的博物學者及探險家開始涉足臺灣從事廣泛的調查研究與標本採集；另一方面，臺灣總督府為了施政上的需要，亦編列了可觀的預算，聘請專家學者來臺從事調查研究，因而逐步建立起臺灣自然環境與民族文化的豐富蒐藏。到了1945年，日本戰敗投降，國民政府接收總督府博物館改稱為「臺灣省博物館」，而後改為「臺灣省立博物館」，這段期間也分別在1949年與1964年接受了日治時期兩座地方性博物館：「臺東鄉土館」與「臺中州立教育博物館」的收藏；1999年改隸於行政院文化建設委員會(今文化部)之下，並改名為「國立臺灣博物館」，至今仍持續擴充其臺灣本土的自然生態及人文典藏，並推出相關主題的展示及教育活動，近年來更積極與原住民、新住民等社群共同合作，擴大博物館的資源與效益，並回應當代社群的需求。

基於臺博館特殊的歷史淵源，日治時期的收藏仍是今日臺博館重要的核心典藏，數量也最為豐富；且臺博館從本身的館名、建館歷史、建築特色到典藏內容及研究資源，均呈現出不同政治階段及社會氛圍

² 國立臺灣博物館，館史溯源。<http://www.ntm.gov.tw/tw/public/public.aspx?no=63>

的影響，確實帶有此類「爭議的歷史」色彩。尤其，近年來臺博館相關主題的展示規劃仍容易受到政治氛圍與社會議題的影響，也曾遇過觀眾留言認為臺博館展示「日本色彩太重」、「都是日本人」等，或是針對「日治/日據時代」、「清法/中法戰爭」等名詞解讀的爭議進行質疑；顯示出臺博館雖有其特殊的歷史淵源，卻也仍背負著這樣歷史淵源所帶來的包袱。然而，已成立超過百年的臺博館作為當代博物館的一份子，或許應該思索如何在面臨此類的展示議題中，利用本身的特色，加以透過適當的展示手法及展示策略，建構出一個具備多元觀點的場域以供觀眾感知及思考，這也是本研究所關心的重要課題。

三、相關文獻資料

「博物館」(museum)這個概念自西方出現及發展以來，由少數權貴人士私人的「好奇心陳列室」(cabinet of curiosities)到獨尊科學與知識的一言堂，再到國家博物館與博物館群的崛起，進而成為體現大眾教育的公共機構，以及當代與社群網絡、數位媒體結合下全球化的知識平台等，其角色經歷不同的各式樣貌，呈現出美學的、藝術的、文化的、自然的、科學的、歷史的、社會的等各種知識，為觀眾提供各種不同的感知經驗，進而實踐大眾教育的終極目標。由博物館的發展史來看，博物館鎖定的目標觀眾隨著其不同時代的樣貌與形式愈益廣泛，而博物館與其觀眾的關係則同樣更為多元。

近年來，新博物館學的思潮帶來的影響，當代博物館對於「物」與「知識」的詮釋及呈現不斷受到挑戰，促使博物館學界對於蒐藏與展示背後的權力操控與文化詮釋提出諸多自省、討論與辯證（如 Hooper-Greenhill, 1992；Karp、Lavine (Eds.), 1991；Pearce, 1992、1995、Gieryn, 1998 等）；進而逐漸將關注重心轉移至博物館與社群之間的連結脈絡與關係（如 Clavir, 2002；Peers (Eds.), 2003；Crooke, 2007；Watson, 2007 等），以及博物館學界全面多元的回顧檢討、文化關懷及未來展望（如 Macdonald, 2006）；更有關注博物館如何回應社會議題與全球性問題，並以自身技術與資源面對困境的省思（如 Cameron, 2010；Janes, 2009）。也因應這樣的趨勢，自 1990 年代開始，臺灣的人類學界、博物館學界等相關領域學

者對博物館物質文化、異文化(如原住民族)的展示有了更多的關注，針對博物館原住民展示中博物館展示的詮釋權、展示的觀點與對象、博物館與原住民的關係等議題進行思考(王嵩山，1992；胡家瑜，1996；許功明 1998 等)，展現出相關領域的學者已經意識到「他者的物件」(objects of others)(Stocking, 1985)這樣的博物館收藏與展示現象的影響。進入 2000 年代後，針對博物館展示的論證更加多元，有透過異文化收藏角度的檢討與自省(李子寧，2010)，亦有檢視臺灣原住民相關展示的變化、文化脈絡與權力結構的討論(李子寧，2005；胡家瑜，2007；許功明 2004)等。總體來說，博物館學的研究由專注在「物」本身的研究，衍伸到「物」所象徵的文化脈絡與族群，並涉及更多社會公共議題且主動回應群眾需求，進而延續過去新博物館學傳統，邁向公共博物館(public museology)的實踐，運用博物館(蒐藏、展示、教育、治理)技術，提出批判性的闡釋(王，2011)。

對於博物館「策展」的實務操作及討論，國際博物館學界對於展示概念、展示手法、展示文字及標籤等都有豐富的文獻資料及實務書籍，並隨時代不斷整理與更新(如 Serrell, 1996、Lord, 2002、Dean, 2015 等)；而國內針對博物館「策展」本身的討論，則以「展示規劃：理論與實務」為相當重要的著作。漢寶德教授將博物館展示視為傳達訊息的重要媒介，並透過相當系統性的寫作方式，鉅細靡遺地描述展示規劃的各項步驟及思考過程：從展示的基本性質：觀賞性、知識性、啟發性、宣導性四類進行討論展示目標確立及展示資源收集的重要性，進而擬定展示方針，選擇適當的展示方式，建立敘事文字及故事結構，並兼顧展示美學及觀眾評估，以順利達成策展的任務(漢，2000)。本書結合理論分析與實務經驗，且顧及博物館各層面業務，一直以來是為國內博物館從業人員相當重要且實用的參考資料。

有關博物館與爭議性主題的展示分析，黃旭以美國國立航太博物館(National Air and Space Museum)著名的二次世界大戰飛機 Enola Gay 的展出爭議作為案例，討論當代博物館在處理爭議性主題的提出、研究及調查的過程中，透過各領域及立場不同群體參與進行

的爭辯、展示規劃設計和宣傳的各種「對話」過程，促使展示本身成為各種正反並存的曖昧 (ambivalence) 狀態，而使博物館則因而成為一個「差異空間」(heterotopia)，呈現各種曖昧的主題，而這些不同意見者手持的事實或許能開啟對話，但不必然達成共識，也不保證能拼湊出真相 (truth) (黃，2012)，或許也進而引發了博物館本身是否能/該提供「真相」的大哉問。針對這樣的疑問，黃郁倫則更進一步思考國際博物館協會 2017 年國際博物館日的主題背後所隱含的意義是否太過保守及天真，因為若博物館僅是一個將各種「對話」並置呈現給觀眾的平台，則忽略了觀眾本身並不可能完全中立，也似乎失去了博物館本身應有的立場 (黃，2017)。藉此，她以美國博物館聯盟 (American Alliance of Museums, 簡稱 AAM) 網站所發布年度「博物館倡導日」(Museum Advocacy Day) 的宣傳文章：「成為說真相的人 提倡博物館存在的價值」(Be a Truth teller. Advocate for Museums.) 為對照，點出當代博物館除了如 ICOM 所提出的，作為呈現多元觀點的匯聚處之外；面對爭議議題時，或許仍應該期許自身堅定自身立場，以訴說真相為目標 (黃，2017、Silberglid, 2017)。

博物館過去常被視為殖民治理的手段之一，博物館分類與展示的方式更容易隱含權威者/勝利者的政治書寫，抑或可以說是學術殖民的體現 (童等，2017)；但同時博物館的物質性、視覺性，以及其所代表的傳統與歷史，亦使其極容易成為一個凝聚、建構社群認同感的媒介。當代社會不斷在變動，博物館的角色亦有所變化，而面對越來越多爭議的、不可言說的議題，博物館本身或許應該思考除了以展覽作為媒介呈現爭議，是否可能扮演更為積極的角色？

四、展示案例分析

(一) 國立臺灣歷史博物館：「228·七〇：我們的二二八特展」

國立臺灣歷史博物館(以下簡稱臺史博)自 2011 年開館之初即以期許自身成為「屬於全體臺灣人的歷史博物館」³為目標，並以「保存維護臺灣的歷史文化資產，建構臺灣人共同的歷史記憶」⁴為最重

³ 國立臺灣歷史博物館。願景與使命<https://www.nmth.gov.tw/content_71.html>

⁴ 同上

要的使命。2017年適逢臺灣的「二二八事件」70周年，臺史博推出「228·七〇：我們的二二八特展」，並搭配相當具有深度並兼顧不同觀眾群的教育活動，包含特展講座、臺日學者座談會、深度導覽、親子系列活動、臺灣史與新媒體結合之主題演講等，為展覽提供更多元的視角及觀點。

「228·七〇：我們的二二八特展」展場由「228·七〇」（展覽總說）、「走近二二八」、「拼圖二二八」、「噤聲四十年」及「對話三十年」五個單元所組成，動線也是由此順序設計，引導觀眾依序前進個單元，最後以「對話三十年」單元中的聲音牆作為結尾，邀請觀眾與之互動，並呼應「對話」的概念，顯示此事件對於不同世代臺灣人可能帶來的影響。一走進展場，在展覽總說的部份，本展開宗明義以相當淺白卻也中性的語調為二二八事件定調：「二二八事件將近七十年，在歷史的長河裡也許不算久遠，對多數人而言也許不那麼切身，然而作為開展臺灣近代政治史發展的關鍵事件，它深深地在臺灣社會留下烙印，影響著下一代、下下一代的我們。」⁵同時，也為本展覽規劃的初衷做了一個精簡卻有力的說明：「這個展覽，起於對二二八事件的追思與紀念，彙整長期以來相關議題的成果，希望在這些文獻、文物的面前，我們認真地面對歷史，並從真相與記憶的對話中——找到自己。」接下來的「走近二二八」則開始由二二八事件當時的時代背景回顧，以影像、文獻、文物、年表記事等呈現出臺灣「光復」後的社會情況，尤其特別以報章新聞、民眾投書、劇本、通俗漫畫等展示出當時的政治紛雜的弊端，舞弊及暴力事件頻傳，造成社會極不安定的時代背景，呈現當時一般民眾的觀點與不平情緒。接下來的「拼圖二二八」則以文物、文獻，以及圍繞它們的故事試圖帶領觀眾回到二二八事件發生時的情況，將這些史料視為一片又一片的「歷史拼圖」，也許不能夠拼湊成完整的圖像，但能讓觀眾反思刻版印象，進而去體會當時的情境與感受⁶。觀眾可以透過互動裝置檢視或聆聽二二八事件發生後全島各縣市的報導及情況，並由史料文獻，包含口供、圖畫、報導、影像、電報稿、公文書、獎狀、臂章、布告、文宣、

⁵ 「228·七〇：我們的二二八特展」展覽摺頁。

⁶ 「228·七〇：我們的二二八特展」展覽摺頁。

名冊等，搭配簡要的說明文字，以「緝煙與暴動」、「動盪暫歇」及後續「恐怖的檢查」，回顧二二八事件發生的過程。

接下來的「噤聲四十年」則以二二八事件中的犧牲者個人的相關文物及故事作為主軸，說明事件後緊接的中國內戰與戒嚴體制，導致二二八事件成為不可言說的禁忌話題；而受害者家屬的口訪文字與拿著親人遺照的群相展示，更使本區充滿了幽暗與哀傷的氛圍，也使觀眾更容易將自身與這些受害者家庭進行連結。本區的結尾再以「失意與覺醒」點出當時臺灣社會人民普遍的心態，並由海外、黨外越來越多的文獻及出版品呈現出社會逐漸開始有越來越多的聲音關注此一事件，也有更多的民間記憶與文獻資料逐漸露出；歷史學者亦開始針對此事件有了更多的研究，塵封已久的歷史逐漸還原其樣貌。「對話三十年」則是以1987年戒嚴後作為分界點，由幾件重要的大事紀（1989年嘉義市首座民間二二八紀念碑成立、1992年行政院發布二二八事件研究報告、1995年國家紀念碑落成，李登輝總統代表國家道歉、紀念館、紀念日成立等），以及國家檔案的逐步開放、大量口述資料的出版，凸顯三十年來二二八事件逐漸的解禁並且被正視；同時，此展區以大量的剪報牆及翻翻版呈現解嚴後的新聞，反映臺灣社會在民主化的過程中對於此議題的討論及解讀。「死亡人數」裝置則表現出自1947年事件發生以來各種報告所呈現的死亡人數，觀眾按下按鈕後則會顯示出這些人數落差，提醒觀眾此事件似乎仍有很多隱蔽之處；然而，最後結尾的「聲音牆」，則呈現出策展團隊依照特定議題進行訪談的成果，期待民眾聽到當代的聲音，並能與之互動、反思，並重建每個人心中的當代臺灣史。

總體來說，「228·七〇：我們的二二八特展」展示架構明確，各單元並以時間軸方式排序；展示內容則呈現大量的史料、影像及文物，搭配精簡且淺白的文字說明，展示設計風格亦相當簡單，文字也多以白底黑字呈現，並無誇張或花俏的美術設計。展場中並呈現數量相當的二二八受害者及家屬之個人物品、文字作品、口述訪談等物件，創造出具有個人化及情感認同的展示氛圍，使觀眾容易感染其情緒。尤其，展場中多以「我們」為主要人稱，例如：「…它(二二八事件)深深地、深深地、深地、深地在臺灣社會留下烙印，影響著下一代、下下一代的我們」、

「…希望在這些文獻、文物的面前，我們認真地面對歷史…」，並且數度使用諸如「如果是你會怎麼做?」、「你怎麼看待這些報導?」等問句式的文字，邀請觀眾由自身的觀點出發，設身處地的將自己放置回那樣的時空背景下思考二二八事件所可能帶來的影響及意義，甚至是對於個人及其家庭所帶來的劇變。展場的後段並以「死亡人數」裝置及「聲音牆」兩項相當有力量的展示手法為此展覽作結束：前者簡單卻有力的表現出二二八事件仍有很多待調查與釐清之處；而後者的展示則提醒我們作為當代的每一個臺灣人，我們都能對此事件思考及對話，提供自身的想法進而協助建構屬於「臺灣人」的「臺灣史」。由此分析，「228·七〇：我們的二二八特展」之整體展覽內容非常符合其展覽導言所提到的重點，同時也引領觀眾進入「人」的角度來觀看整個事件發生、被視為禁忌及近年來各種史料逐漸撥雲見日的過程，提醒觀眾思考、反省這樣爭議的歷史事件的發生及其影響，以「臺灣人應該共同建構臺灣史」的概念作結，並似乎暗示「對話」是為臺灣人共同建構臺灣史最重要的方式，同時鼓勵觀眾持續與歷史、人群共同對話，也可以說是以臺灣史為主體的國家級博物館為二二八事件至今的發展下了一個正向的階段性註解。

(二) 二二八國家紀念館：「過去臺灣·今日香港·未來??? — 228 與香港主題特展」

二二八國家紀念館屬於國家級的二二八紀念館，該館成立緣起是由行政院設立之「財團法人二二八事件紀念基金會」依「二二八事件處理條例」首揭條文處理二二八事件補償事宜外，為使國民瞭解事件真相，撫平歷史傷痛，促進族群融合；尚包括協助國人瞭解事件真相之文宣活動、辦理二二八事件之調查及考證、平反受難者名譽及促進台灣社會和平等工作。因而成立國家級二二八紀念館推動小組，辦理二二八條例所賦予之任務⁷；經過籌設階段及建物修復後於2011年開館，並由二二八基金會經營管理。

「過去臺灣·今日香港·未來??? — 228 與香港主題特展」則

⁷ 二二八國家紀念館粉絲專頁。

<https://www.facebook.com/pg/National.228.Museum/about/?ref=page_internal>

是二二八基金會適逢 2017 年為解嚴 30 週年、二二八事件 70 週年，也是香港主權被中國接管 20 週年，並有感香港近年來人權持續流失事件，因此將臺灣二二八事件與香港回歸中國後的發展作為對照而規劃的展覽，期盼兩地的自由人權更加進步。此展覽的主軸以「借古喻今」的方式，藉由將臺灣二二八事件發生前後民報的新聞及 1997 年香港回歸中國後所產生人權流失的社會新聞，以裝置的手法並置並交互參照。同時，展場的美術設計並將「臺灣」與「香港」結合成一個字，顯示臺灣與香港共生的未來，期盼能啟發觀眾對兩地之未來人權發展的思考。本展並搭配香港「撐傘運動」的紀錄片播應映及講座對談活動，將二二八事件視為臺灣主體意識的啟蒙，並試圖與香港當代正在發生的人權流失事件與港獨運動的發展進行結合與對話。

本展由規劃、開幕及相關講座活動都與香港當代的政治氛圍及獨立意識運動相關，並似乎以此作為臺灣的借鏡，並同時透過二二八事件的七十周年回顧，試圖引發觀眾思考所謂「今日香港、明日臺灣」口號背後的議題，以及臺灣未來民主意識發展的可能挑戰。

（三）國家人權博物館籌備處：「臺灣監獄島：白色恐怖時期不義遺址特展」

國家人權博物館籌備處於 2011 年成立，期設立目標為彰顯國內對人權的重視、提昇國內人權教育品質及國家人權形象；並配合文化部組織再造，將景美人權文化園區及綠島人權文化園區納入轄下，統籌辦理「國家人權博物館」之設立及營運發展⁸。目前，國家人權博物館籌備處係以「政治人權」為主要施政目標，分別將景美人權文化園區之規劃重點放在檔案、文物蒐集、典藏研究及人權教育推廣工作；綠島人權文化園區則以現址展示及發展文化遺產觀光為重點⁹。

「臺灣監獄島：白色恐怖時期不義遺址特展」則為國家人權博物館籌備處配合解嚴三十週年及二二八事件七十週年推出的特展，於臺灣北中南及澎湖、綠島各地巡迴展出。本展主要針對臺灣在白色恐怖戒嚴時期的威權統治下，各地遍佈著當年逮捕、審訊、刑求、起訴審

⁸ 國家人權博物館籌備處<<https://www.nhrm.gov.tw/Archive?uid=4>>

⁹ 同上

判、羈押監禁及槍決埋葬的場所等「不義遺址」之相關空間資料進行展示；展示內容主要根據該籌備處 2015-16 年進行的「臺灣白色恐怖時期相關史蹟點調查案」之研究成果，利用「歷史現場」、「人權地景」的概念串聯，將臺灣人權發展史上的集體創傷呈現出來，期盼引發觀眾思考這些可能就在每日生活周邊的地點及空間，亦是過去人權被侵害事件的重要現場，進而透過反省歷史的過程，以尋求歷史的轉型正義¹⁰。同時，展覽亦配合全臺灣「不義遺址」之分布進行巡迴講座，並有相關影展及「轉型正義」書展等活動¹¹。

(四)比較與分析

整體來說，前述三個案例的博物館本身的屬性及館藏的不同，其分別針對二二八事件主題所採用的展示方式與手法亦不盡相同；但展示目標似乎均將「人」的角度融入展示之中，透過個人經驗式的物件展示或是情境式的展示手法呈現喚起集體記憶及情感認同，並配合相關主題的講座、對談類型的教育推廣活動，針對展示中不足以呈現的議題進行補充，三個案例其實採取類似的展示及推廣策略。深入來看，自身定位為「屬於全臺灣人的歷史博物館」，臺史博所規劃的「228·七〇：我們的二二八特展」從命題到展場物件、文字及情境均環繞著「我們」的概念，不斷的提醒觀眾這是「我們的歷史」；若說博物館展示是傳達訊息的一個重要媒介，此展也確實傳達了這樣的訊息。同時，展場中大量的文物、文獻、史料除了顯示博物館及相關領域的研究能量，個人化的書信、手稿及物品，亦帶給觀眾情感認同的體驗，更容易進入每一個二二八事件受害者及家屬感受的氛圍之中，進而思考這樣歷史事件的發生及影響，是所有臺灣人所承受的。展場中幾個邀請觀眾與之互動的設計，如「如果是你會怎麼做？」的標語、聲音牆、留言板等，鼓勵觀眾持續與歷史、人群對話，也暗示其以「臺灣人應該共同建構臺灣史」的中心概念。「過去臺灣·今日香港·未來??? — 228 與香港主題特展」的展示目標則很明確地與時事結合，將香港近年來的「撐傘運動」與二二八事件結合，試圖以

¹⁰ 國家人權博物館籌備處展覽資訊

<<https://event.culture.tw/NHRM/portal/Registration/C0103MAction?useLanguage=tw&actId=70005>>

¹¹ 臺灣監獄島:白色恐怖時期不義遺址特展專頁<<http://vcreative.com.tw/>>

此作為臺灣的借鏡，並以兩地不同時空的新聞報導相互對照的展示手法，引發觀眾思考「今日香港、明日臺灣」口號背後的議題，以及臺灣未來民主意識發展的可能面臨的限制及挑戰。此展並配合港獨運動相關講座及紀錄片的播映，將目前香港仍在進行中的社會運動與臺灣做強烈的連結。「臺灣監獄島：白色恐怖時期不義遺址特展」則以「遺址」作為展示目標，以全臺灣包含外島的白色恐怖不義遺址作為巡迴展出地點，提醒觀眾在生活周遭仍存有這些歷史現場，進而思考自身與白色恐怖等人權侵害事件的關係，並與當代「轉型正義」議題進行連結。

在展示整體規劃方面，此三個案例分別以物件、時事及遺址為主軸，展示手法、文字及語彙也因而有所不同；但相同之處是三座博物館都沒有將二二八事件視為一個靜止的過去歷史事件，而是試圖將之與現代觀眾連結並創造更多「對話」的可能性。以這點來看，三座博物館的展示策略均呼應了 ICOM 提出 2017 年國際博物館日主題的立意：當代博物館某種程度成為一個替民眾定義歷史與認同的重要工具，卻也同時創造出一個讓觀眾自身定義歷史與自我認同的場域；同時，透過調解與呈現出不同的觀點，博物館得以和平地呈現出歷史的傷痛，同時也傳達歷史事件的知識及意義。

五、結論與建議

本研究企圖透過國內當代博物館相關「二二八事件」特展實際案例的展示分析，歸納出臺灣當代博物館對於爭議歷史主題的展示策略、執行成效與可能的限制及挑戰；進而提出對於臺博館未來進行相關「爭議的歷史」展示主題規劃的策略與建議。本文中三個展示案例主題雖然分別以物件史料為基底、與人權時事結合、與遺址現地空間串連等為主軸，展示手法、文字及語彙也因而有所不同；但卻也採取類似的展示策略，將「二二八事件」的相關議題與觀眾本身的個人生活連結，營造出對於二二八事件的情感認同；試圖使觀眾盡量體會事件當時的時空背景及時代氛圍，並進而思考個人或是世代可能被二二八事件所帶來的影響，傳達「這是屬於臺灣人的歷史」、「臺灣的人權不能如香港日漸退步」、「記取歷史傷痛及教訓」等的訊息。

對於臺博館來說，其本身特殊的殖民歷史淵源是為其重要的特色，卻也使其在當代肩負更多的任務與期待：無論是面對殖民時代歷史相關的議題，抑或是原住民文化復振、文物返還等當代議題，不同社群對於臺博館亦有不同的期待與需求。以展覽為媒介建構多元文化溝通對話的場域似乎是當代博物館面對爭議議題採取的基本策略之一；然而，博物館本身或許都該思考並某種程度的表述自身的立場，積極的面對這些議題帶來的挑戰。因此，未來臺博館在規劃爭議歷史主題展示時，不仿思考從策展過程即提供不同社群對話的平台，如近年來所規劃多檔原住民文物返鄉特展即是由策展之初即邀請文物的源出社群參與，並由其主導展品挑選、展示內容及文物詮釋，使展示成果能夠引發更多的部落迴響。不過，當代博物館似乎不該就此滿足，或許該更進一步思考如何運用博物館本身的專業技術（蒐藏、展示、教育、治理等）與資源（文物典藏、研究能量等），為公眾提出更積極而有力的論述，以回應更多複雜的社會議題。

參考文獻

- 王嵩山，1992。文化傳譯－博物館與人類學想像。臺北：稻鄉出版社。
- 王嵩山，2011。臺灣的博物館與博物館學：導論，博物館與文化，2，1-18。
- 李子寧，2006。藏品、歷史與展示政治：臺灣總督府博物館收藏與展示的生命史。臺灣歷史學會主編，臺灣歷史與文化國際會議論文集：臺灣之再現、詮釋與認同，頁 113-142。臺北：國家圖書館。
- 李子寧，2010。博物館蒐藏與政治象徵：國立臺灣博物館蒐藏的政治學。王嵩山主編，博物館蒐藏的文化與科學。臺北：國立臺灣博物館。
- 胡家瑜，1996。從民族學研究到異文化展示：由臺大人類學系原住民物質文化特展談起。考古人類學刊 51 期，頁 146-164。臺北：臺大人類學系。
- 胡家瑜，2007。博物館、人類學與臺灣原住民展示－歷史過程中文化再現。考古人類學刊 66 期，頁 94-124。臺北：臺大人類學系。

- 許功明，1998。博物館與原住民。臺北：南天書局。
- 許功明，2004。原住民藝術與博物館展示。臺北：南天書局。
- 童元昭、巫淑蘭、黃維晨，2017。原住民族與她那些博物館難以言說的歷史：「殖民、解殖與博物館」工作坊紀實。國立臺灣大學原住民族研究中心。2017年12月12日存取。
- <http://www.cis.ntu.edu.tw/blog/2017/05/18/ipnmuseum-2/>
- 黃旭，2012。博物館與爭議性主題，博物館學季刊，26(3)：5-6。
- 黃郁倫，2017。多元觀點不必然和平：評2017年國際博物館日主題「博物館與爭議歷史」。史前館電子報第347期。2017年12月12日存取。
- http://beta.nmp.gov.tw/enews/no347/page_02.html
- 漢寶德，2000。展示規劃：理論與實務。臺北：田園城市文化。
- Cameron, Fiona and Lynda Kelly (Eds.), 2010. *Hot Topics, Public Culture, Museums*. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.
- Clavir, Miriam., 2002. *Preserving what is Valued*. Vancouver, BC: UBC Press .
- Crooke, Elizabeth, 2007. *Museums and Community: ideas, issues and challenges*. London: Routledge.
- Dean, David., 2015. *Museum Exhibition: Theory and Practice*, London: Routledge.
- Gieryn, Thomas F.,1998. *Balancing Acts: Science, Enola Gay and History Wars at the Smithsonian*. In: Macdonald, S. (Ed.),1998. *The Politics of Display: Museums, Science, Culture*, p.197-228. New York: Routledge.
- Hooper-Greenhill, Eilean., 1992. *Museums and the Shaping of Knowledge*. New York: Routledge.
- Janes, Robert R.,2009. *Museums in a Troubled World: Renewal, Irrelevance or Collapse?* Oxon: Routledge.
- Karp, Ivan and Steven D. Lavine (Eds.), 1991. *Exhibiting Cultures: The Poetics and Politics of Museum Display*. Washington D.C. and London: Smithsonian

Institution.

- Lonetree, Amy., 2012. *Decolonizing Museums: Representing Native America in National and Tribal Museums*. Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press.
- Lord, Barry and Gail Dexter Lord (Eds.), 2002. *The Manual of Museum Exhibitions*. Walnut Creek: AltaMira Press.
- Macdonald, Sharon (Ed.), 2006. *A Companion to Museum Studies*. Malden: Blackwell Publishing.
- Pearce, Susan M., 1992. *Museums, Objects and Collections: A Culture Study*. Leicester and London: Leicester University Press.
- Pearce, Susan M., 1995. *Collecting Process*. In *Collecting: an investigation into collecting in the European tradition*, p.3~35. London and New York: Routledge.
- Peers, Laura and Alison K. Brown (Eds.), 2003. *Museum and Source Communities*. New York: Routledge.
- Serrell, Beverly., 1996 *Exhibit Labels: An Interpretive Approach*. Walnut Creek: AltaMira Press.
- Silberglied, Gail Ravnitzky., 2017. *Be a Truth teller. Advocate for Museums*. Center for the Future of Museums, January 17, 2017. Accessed Dec. 12, 2017.
<http://futureofmuseums.blogspot.tw/2017/01/be-truthteller-advocate-for-museums.html>
- Stocking, George W. 1985. *Essays on Museums and Material Culture*, in *Objects and Others-- Essays on Museums and Material Culture*, George W. Stocking (Ed.), Madison, Wisconsin: the University of Wisconsin Press.
- Watson, Sheila (Ed.), 2007. *Museums and their Communities*. London: Routledge.