

《史物論壇：國立歷史博物館學報》113 年度徵文主題

2024 年 6 月，總期數 32 期

「筆墨之後」：書法與水墨發展的回顧與前瞻

2000 年在香港舉行的「筆墨論辯—現代中國繪畫國際研討會」，邀請了包含臺灣的石守謙等多位學者針對「筆墨」與「現代中國繪畫」展開討論與辯論。2001 年上海的《朵雲》第 54 集中匯集了多篇關於「筆墨」討論的文章，其中吳冠中的〈筆墨等於零〉和張仃的〈守住中國畫的底線〉更激起了後續相關的辯論。

在中國文人畫系統裡，「筆墨」從元代開始成為書畫藝術的品評指標，之後明清兩代在董其昌的「南北宗論」的推波助瀾下達到高峰。傳統文人畫美學中的「畫如其人」或「書如其人」都可視為「筆墨美學」的延伸。1905 年清政府正式的取消了科舉制度。傳統的文人也因此失去了透過科舉成為文官的路徑。文人畫，在沒有文人階級的新現實條件下，是否依然存在？如果文人階級和文人畫都已然消逝，那麼「筆墨」是否在今日複雜多元的當代藝術環境裡，依然成為當代水墨與書法的評論標準？如果「筆墨」不是唯一的指標，那麼在當代評論書畫藝術的標準還可以擴增哪些指標？

此外，發生於 1950 年代的「正統國畫之爭」在近 20 年來的臺灣藝術史研究中也出現了比較多的討論。從 1946 年第一屆「台灣省全省美術展覽會」開始到後來的「全國美展」，原本省展所用的「國畫」部門，已經改為「水墨」。回顧「正統國畫之爭」，是否在「國畫」改稱「水墨」，膠彩從「國畫第二部」獨立出來之後，兩者之間的論爭已然結束？當年的論爭除了涉及到「南北宗」的辯論，更核心的討論是受過日本美術教育的臺籍畫家認為東洋畫重視「寫生」，而隨國民政府來臺的「國畫家」，過於重視「臨摹」。

當我們有足夠的歷史縱深來反思這些當年的論辯與爭論，希望過去這些年來在臺灣藝術史、中國書畫史的最新研究可以提供當代的多元觀點。

客座主編：吳超然

截稿日期：113 年 2 月 15 日

2024 年 12 月，總期數 33 期

移動·跨界：臺灣早期現代美術與東亞的交流

臺灣在 20 世紀前半在日本殖民體制下朝向現代化，現代美術制度與概念也隨之移入，並選擇性與差別性發展。當時不少日本畫家甚至是朝鮮畫家陸續前往臺灣旅行寫生與展覽賣畫。而移動臺灣就職定居的日本畫家，他們透過教育體系或官展主導臺灣美術的走向，其中以西洋畫與東洋畫類最具優勢。

不過畫類之間並非截然分明，我們也看到有些畫家展現跨媒材的理念與實踐。延續清代書畫傳統的臺灣畫師以開放態度學習新美術，轉型為現代畫家，或是跨越兩個領域與身分的做法。而年輕世代前往日本學習現代美術甚至以日本美展作為表現舞臺，或是返臺後發揮影響力，將新美術傳承給下一代。另一方面有不少美術家進行東亞的旅行寫生，有的自願或被迫前往中國定居，尋求維生與創作表現的舞臺，在臺灣深受日本現代美術潮流影響之外，與中國現代美術發展的關係密切。再者，也有中國書畫家來臺交流賣畫，而在民間與地區性產生影響。

總之，這些傳統與現代、不同國族的美術家在東亞移動與跨界的過程，對他們的創作產生何種作用？具有什麼樣的時代文化意義？第 33 期《史物論壇》將藉由移動與跨界的角度，發掘更多的討論議題，呈現臺灣早期現代美術與東亞美術的交流與互動關係，以及臺灣美術的多元發展面向與多重的文化認同。

客座主編：黃琪惠

截稿日期：113 年 7 月 31 日