

「我們的海裡沒有魚?!」—— 從全國學生創意戲劇比賽談起

‘Where Have All The Fishes Gone?’ - An Education Programme Review

李珽瑩(時任國立臺灣博物館教育推廣組說明員) Lee, Chueh-Ying

民國104年5月2日清早，筆者抵達位於文山區的臺北市立萬芳高級中學。此行目的，是替該校師生¹參與於國立嘉義大學舉辦的「103學年度全國學生創意戲劇比賽」進行實況記錄。

出發時，太陽散發的光芒彷彿替遊覽車充足了能量。車上學生們把握時間按劇本練習口條、琢磨語調，討論走位細節與配樂。那份積極與專業，透露劇場演出並不止於情感的發揚，而是蘊含了複雜且美妙的科學。

「現在RUN DOWN第四頁…噴煙之後，演員講『為您送上前菜』，前菜送上、燈暗，然後爵士樂音量調大。」

指導老師蕭文文老師對音控的提醒聲，在狹窄的車裡聽來十分響亮。每位同學都被賦予不只一項任務，這些任務彼此環環相扣、交織，讓一個故事鮮活起來。因此當一個同學被指導時，所有人都會安靜聆聽，並參照手裡的劇本在心中默默排練著。

《我們的海裡沒有魚?!》一劇全長20分鐘，分5個場景。經該校學生演出，於103年12月區域戲劇競賽

獲得優等，並得以代表臺北市登上本次全國賽舞臺。源起於103年國立臺灣博物館配合「菊島秘境—澎湖南方四島特展」與萬芳高中合作辦理的海洋生態教育活動²，此劇發想來自對南方四島人與環境鬥爭結果的探問：「在生態遭受破壞，漁業資源日漸萎縮的同時，坐擁科技與文明的人類應該如何自處？」回答所需具備的，是對環境現況的認識，以及對利害關係人的理解。在館方的規劃中，為賦予學生思考此問題的能力，將活動分為3個執行階段：

1. 認知

參與者需要了解背景，遂於103年9月12日、14日分別在萬芳高中、臺博館「菊島秘境」特展現場執行講座與導覽活動，介紹漁業對自然環境的威脅，以及澎湖南方四島人文與海洋生態保育主題。在傳遞知識的同時，為建構日後學校劇本發展之基礎，「利害關係人」³(Stakeholder)的探究彌足重要，因而此階段的另一個任務，是帶領同學前往國立海洋科技博物館，認識漁業問題所牽涉的各種利害關係人，根據探索單的提問來蒐集資料。

¹ 此團隊結合萬芳高中校內「視覺形式美感教育跨班選修課程」及「表演藝術社」學生，由該校教師蕭文文女士指導。

² 李珽瑩，〈菊島秘境-澎湖南方四島特展：「藍色危機」海洋生態保育活動〉，《臺灣博物季刊》，124(33:4)，2014:100-101。

³ 一個議題或系統中，缺席則活動無法運作者，以及被行為、決策所影響者。為方便探索的推進，本活動鎖定的利害關係人設定為四種：「漁夫」、「饕客」、「餐飲業者」、「魚」。

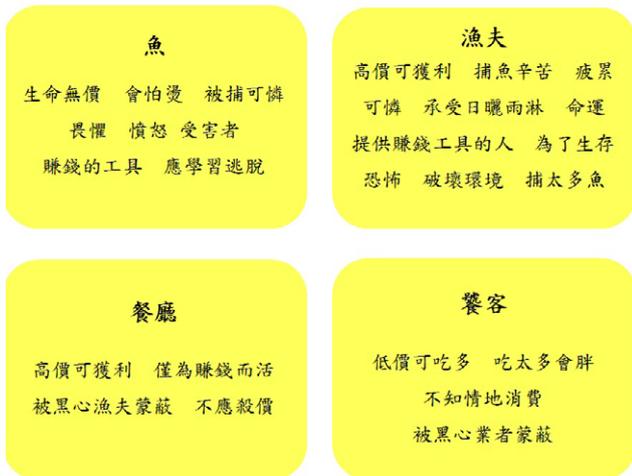


圖1 利害關係人意見圖

2. 轉化

活動獲得的資料，需被轉化為表演的元素，因此參訪海科館後，全員返回臺博館土銀展示館四樓會議室，按探索單之分組體驗角色扮演工作坊。經過不同角色的相互詰問，同學們將情緒及想法置於圖畫紙上，並簡化出一張關係人意見圖(圖1)，成為劇本的創作基礎。此外，蕭老師於此階段也開始指導學生進行道具材料測試，並依照所扮演的角色，進行試作與講評。

3. 創造

劇本的萌芽需要一協力創造的過程。為了聚焦思考方向，筆者於同年9月26日活動使用「反溯法」(Backcasting)，訂「2034年的臺灣漁業」為探索目標。同學依角色分組各自帶開討論，先思考20年後臺灣漁業環境的可能景象，接著以每5年為單位，在時間線上從2034年開始向2014年回推，發展出四種

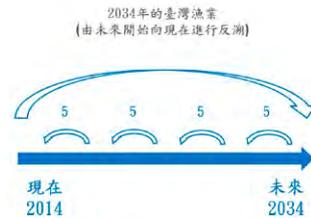


圖2 反溯法示意圖

利害關係人心中面對黑暗未來的改革故事(圖2)。此部分特別感謝蕭老師主動加入並擔任促進者，鼓勵學生對自己扮演的角色展開省思，使活動得以順利進行。「真的畫什麼都可以嗎？」扮演「魚」的同學困惑地看著桌上的圖畫紙。面對一個當代社會架構無法解答的難題，若還要受限於正解思維，那問題早應不復存在。經過想像及推理得到的答案，有何不可？獲得正面回應後，「魚」拿起畫筆，開始構思一條以自身物種為中心的演化之路。

「你們今天的妝，我先畫一個給采軒看，然後我畫采軒，采軒再畫其他人。」

回到車上，泰安服務區的招牌出現在窗外。蕭老師開始指導學生上舞臺妝，從隔離霜開始，到粉底、眉毛、眼線，由兩位學生做教學種子傳授其他人，最後同學們兩兩交互上妝，在彼此的臉上完成作品(圖3)。此種教授方式，是筆者第二次在蕭老師的課堂裡見到。為製作道具媒材，老師曾為傳授石膏面具製



圖3 舞臺妝教學

⁴ 討論議題時，使用時間線工具讓參與者依年代由未來向現在反推，逐步討論每階段的可能情景與可行的改變，最終得出解決問題的可能方案。



圖4 石膏面具製作(凡士林與石膏紗布)



圖5 於表演藝術教室構思劇情的學生小組(餐廳業者)

作方法，讓學生兩人一組，以彼此的臉蛋進行實作(圖4)。今日演員於舞臺上配戴的面具，其實也蘊含了他們在表演藝術生涯裡的一次難忘體驗。

本案教學氣氛十分良好，經指導後同學皆能自動自發、相互扶持，連戲劇核心——劇本撰寫，也是在每個人共同參與下完成。蕭老師收到筆者於工作坊彙整的資料後，於10月3日帶領學生至學校表演藝術社團教室進行腦力激盪，採用國外引進「集體即興」創作法，將眾人的創意發展成四條故事線的果肉(圖5)，最後完成五個分場大綱，將各種利害關係人編織於劇本之中。為求情節貼近真實，蕭老師甚至親赴澎湖拍攝記錄，帶回在地臺語腔調供同學研讀，可見其對本案之態度，以及奉獻藝術教育之用心。

在執行過程裡，筆者看見一館校共生的可行方案，即在合作框架下，以藝術作為博物館教育的觸媒。由今日高中生必修科目⁵中，可見藝術教育在促進學生探索社會及文化的重要地位。藝術創造需要從做中學，兼顧理論與實務，除培養品味情趣之外，還帶有直觀生活，甚至參與、介入社會之動機。而博物館坐擁展示空間及研究資源，無論在歷史人文或環境生態方面，其以知識和藏品為根基擔任當代社會議題倡議者的角色勢在必行。將博物館資源結合藝術教育訓練，引領學生之創造力、參與性、乃至人格素養(圖6)進入推廣活動，是館方宣揚展示理念及嫁接學校教育的有效途徑。本案合作目標雖未觸及該校必修課程，但在劇本獲獎後，得到教育部海洋

⁵ 〈普通高級中學藝術生活科課程綱要修訂理念與特色〉，<http://web.ylsh.ilc.edu.tw/course/overview/feature/14.pdf>，摘錄於20 August 2015。

教育學科中心重視，蕭老師亦於104年6月29日受邀擔任講座，將本案之經驗及教學模組擴散至海洋教育學科中心種子教師群。學校方面也預計於104學年度國中部8年級上學期由10個班級在期末「表演藝術週」按課表輪流展演此劇，將海洋環境議題深入該校國中部門。藝術教育帶來的後續效益，或可在日後活動規劃中列入博物館推廣績效考量。

於此前提下，博物館的任務在於將議題帶入學校，引導參與者並鼓勵問題思考，促進多元意見，最後得到不同的回饋與可能性。其不應以產出受人崇景之作品為目的，而是提供創作者、參與者和觀眾學

習、體驗、以及理解的過程。

「『分子料理』有獨特的烹調方式，利用物理、化學特性，將食物轉變成一般料理不會出現的形貌、色彩、口感及風味。把分子結構重組，就能讓你做料理時，像變魔術一樣！」

大型計時器的數字規律地跳動著，一旁的評審正安靜地觀看臺上扮演餐廳經理的學生向顧客介紹新研發的菜色。佇立於攝影區的筆者，腦內突然浮現「江門分子料理」等新聞標語。誰會知道，一群高中學生，竟也能在博物館舉辦的工作坊中找到未來海鮮餐飲的新契機？



圖6 合作收納巨型舞臺水布是每屆學生的必備經驗