

105-106 年 「在地美·學生活」補助案 委員審查意見表

編號	縣市	申請單位	計畫名稱	委員意見彙整
1	新竹市	新竹市北區康樂社區發展協會	砲防顧鄉土行過親營部	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.重新認識在地美學值得肯定，但看不到計畫核心對象為何?建議先調查該地區目前的困境，增加與在地居民更多連結，挖掘讓不同階層的在地居民可以共享的社區美學，共同詮釋這些歷史空間與記憶。</li> <li>2.藝術元素無法完整串連，如何深化原有的美學因子，宜再深思盤整。</li> <li>3.風土餐桌工作坊在本計畫中想要引發的共鳴為何?較看不到這部分發展的脈絡。</li> <li>4.計畫過程中若可以逐漸形成社區協助這些碉堡維護管理機制，也可以做為許多地方的參考。</li> <li>5.本案補助 80 萬。</li> </ol>

105-106 年 「在地美·學生活」補助案 委員審查意見表

編號	縣市	申請單位	計畫名稱	委員意見彙整
2	新竹市	新法人新 竹市科學城 社區大學發 展協會	東山生態新樂 園-在地空間 藝術活化	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 這些活動要吸引什麼人？改變什麼？計畫執行對象似乎不明確。</li> <li>2. 應再思考如何讓社區生態與藝術美學呈現。</li> <li>3. 建議找出更具在地特色的呈現方式，特別是「生態」這個元素。</li> <li>4. 書法設計比賽的前期，是否可以給與社區居民更多呈現方式或適合媒材的刺激發想，讓居民的視野提升，不僅只於彩繪模式。水泥板的材質很適合在社區進行重覆性的繪製，提供參考。也需要避免外來者的想像，挖掘更多在地人才，去承接社大擾動後的能量。</li> <li>5. 本案不予補助。</li> </ol>

105-106 年 「在地美·學生活」補助案 委員審查意見表

編號	縣市	申請單位	計畫名稱	委員意見彙整
3	連江縣	牛角社區發展協會	牛鈴引路識復興	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 古人認為南竿形似「犀牛」(依現場簡報所示)，並非水牛(計畫封面)，看起來「牛角」的想像是否值得無限延伸，恐值得深思。本案再從「牛角」延伸至「牛鈴」更讓人憂慮。建議回歸在地文化與自然資源的想像，確立當前村落美學要努力的方向。</li> <li>2. 過去馬祖曾經有過美學討論造村時期，有著很強的能量，因此本次如此具象的指引標誌是否適合在牛角村，可以在與過去參與過社區營造的社區居民再行討論，目前牛角村所面臨的，應該是社區動能的再引發，欲透過指引系統阻止觀光客進入社區中的行動，似乎無法解決此一問題，反而可以以藝術造村方式，讓社區居民對牛角村產生認同，產生地域振興的能量，才是問題解決的重點所在。入口處的標是指引牌的方向不宜，應該與風管處積極溝通，創造共好的可能。</li> <li>3. 視覺如何與在地紋理鏈結?例如水、漁、風、記憶…等，意象是想要回復甚麼情境?目的是為了服務誰?內聚(聚落內的居民)或外擴(觀光客)?是否需要如此具象的呈現‘牛角’</li> <li>4. 建議不予補助。</li> </ol>

105-106 年 「在地美·學生活」補助案 委員審查意見表

編號	縣市	申請單位	計畫名稱	委員意見彙整
4	宜蘭縣	宜蘭縣宜蘭市鄂王社區發展協會	小資圓夢，育才樂活計畫	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 計畫內容清楚，由社區結合大學的資源提供年青人創業的機會，值得嘗試。問題如果從年輕人的在地就業切入，應找出年輕人如何回歸(或入駐)的契機，並非單向地以傳統既有的技能的教學作為唯一(或主要)的目標，建議試著以年輕人為主體重行思索。</li> <li>2. 這些技藝是年青人所需要的嗎？對象在哪裏？如果只有單向置入課程連結性不足？支持與支援的心意值得鼓勵，設置一個支援平台。透過父執輩的互相幫忙，搭建社區創業平台，是一個很好的發想，但需要更細膩的溝通討論，讓年輕人逐漸成為行動的主體，否則只是另一種創業課程而已。</li> <li>3. 試著從 CONTACT 到 CONNECT、從 INFORM 到 INTERACT、從 VISITING 到 ENGAGEMENT、從「擾動」到「感動」到「行動」到「運動」、從蜘蛛到海星、從個人到集體到個人、從慣性思考到遞迴性思考等去構思。</li> <li>4. 在社會設計上年輕人需要甚麼？動力、知識力、系統性、實驗性或支持性系統。</li> <li>5. 本案不予補助。</li> </ol>

105-106 年 「在地美·學生活」補助案 委員審查意見表

編號	縣市	申請單位	計畫名稱	委員意見彙整
5	宜蘭縣	宜蘭縣頭城鎮城西社區發展協會	頭城七月月圓時-冥陽共嬋娟	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.計畫內容為一次性活動，建議將李榮春書中描繪頭城搶孤的情景再現，李榮春作品中對搶孤的描寫路徑、人、祭祀儀典、人類學、社會學、祭祀慶典:所鏈結出來的網絡系統為何?</li> <li>2.計畫提到因缺乏社造機制，所以無法延續傳承，轉化美感需要時間，是否將團隊看到的問題，可以逐漸變成大家的問題，一起討論，讓解決的共識形成，讓大家透過討論逐漸了解搶孤的價值。</li> <li>3.過程比結果重要，想呈現哪種故事風貌。計畫呈現出在地文化、民俗與信仰的特色，但在民俗信仰與公共文化論述之間的討論不足，難以判斷本案究竟是民俗信仰活動中的必要程序，還是透過新世代的審美判斷重建當代美學的價值。</li> <li>4.本案宜蘭縣政府文化局的配套方案為何?</li> <li>5.本案不予補助。</li> </ol>

105-106 年 「在地美·學生活」補助案 委員審查意見表

編號	縣市	申請單位	計畫名稱	委員意見彙整
6	新北市	新莊社大新法人團體 終身教育發展協會	遊·藝新莊- 動手玩生活	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 目前的問題重點在於如何將過去的資料累積，讓更多人看到、參與進來，建議可以參考 localwiki，可以透過協作，讓更多人參與進來。可以以新莊社大的學員為基礎，持續找到可以辦理這些項目的經理人，讓社大人由學習到行動，甚至可以連結成果展。</li> <li>2. 計畫似乎瑣碎化了新莊、活動化，難以掌握新莊文化的脈絡，恐怕也會使新莊的動能受限。建議連結以往做過的議題及調查累積，集中主題，使議題討論深化。</li> <li>3. 建議把握新莊文化/歷史脈絡，重建新都市中的老新莊文化或集中火力，面對特定的社區(如中港、大排)。</li> <li>4. 本案不予補助。</li> </ol>

105-106 年 「在地美·學生活」補助案 委員審查意見表

編號	縣市	申請單位	計畫名稱	委員意見彙整
7	新北市	社團法人台灣城鄉永續關懷協會	三角湧巷弄職人小學堂培育計畫	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.計畫對象為三峽在地學童及民眾，內容豐富值得期待。</li> <li>2.議題清晰、參與對象明確。結合學校的鄉土教育，翻轉目前推動的狀況，結合生活美學的推展，這樣的模式也可以影響其他地方。</li> <li>3.職人設計部分，新舊元素應予融入，需要透過找出可以認同的元素，再逐一討論哪些需要重新設計，整體想呈現的感覺為何，且保留讓店家可以說故事的時間，那是後續型塑社區博物館的基底，過程應該更細膩。</li> <li>4.從小學生開始頗值得期待，但如何與既有的學校體系互動/區隔，小學生的傳統習藝是否可行？老匠師的傳藝體系/師徒制的結果？皆應考量。</li> <li>5.請確認操作場域?價值翻轉人的翻轉：老職人新價值、孩子找到自信(師徒-老幼平台-師徒聯合成果展)-空間改造、透過孩子重新詮釋 三峽的“老就是新”空間的翻轉：社區就是學校，工作過程就是課程</li> <li>6.本案補助 100 萬元整。</li> </ol>

105-106 年 「在地美·學生活」補助案 委員審查意見表

編號	縣市	申請單位	計畫名稱	委員意見彙整
8	台北市	財團法人台北市社子文教基金會	尋找社子島開發前、台北最後一個有情田園聚落	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 面對台北市最珍貴的田園聚落，本計畫究竟要做什麼？於活動之外，希望倡議什麼？雖然從過去的努力可見到對於髒亂處的淨潔，問題點的解決，但對於最珍貴的人文與自然資源，該如何發揮？如李忠記宅，如何進行？</li> <li>2. 目前在社子島已舉辦的兩屆的國際藝術節，有國際藝術家駐點創作，提供給當地居民的觸發，是否可以在美感的呈現上有更多種可能，而不僅只於彩繪。</li> <li>3. 與社子島駐點團隊之互動為何？104 年影像紀錄播放有否引起討論？</li> <li>4. 105 年台北市影像培力 社子島列為主要議題，建議團隊積極參與。</li> <li>5. 大政策 VS 在地美，本計畫想要改變甚麼？思考課題：(1)水的文化：人與水的相依、背離與贖罪(2)生態/記憶/味道/巷弄/信仰。(3)生活圈的：蘆洲、五股 三重(4)老厝活化：與誰相關？</li> <li>6. 本案不予補助。</li> </ol>

105-106 年 「在地美·學生活」補助案 委員審查意見表

編號	縣市	申請單位	計畫名稱	委員意見彙整
9	台北市	香巴拉劇坊	無礙無愛計畫	<p>1.任何人都可能是障礙者，本案立意良善，但計畫的推展如何彰顯在地美學，尚未具體呈現。展演之後，凸顯對環境的不友善課題？然後呢？建議朝落實到社區的方向推進。</p> <p>2.可以強化城市無礙美學行動，找出人與人互動的美，也需要有策略的邀請利害關係人、公部門、議員、企業或通用設計者一起參與街頭障礙行動賽，逐步收攏或擴大影響力讓此一行動成為一種感受或關心障礙者的一種途徑。</p> <p>3.本案不予補助。</p>

105-106 年 「在地美·學生活」補助案 委員審查意見表

編號	縣市	申請單位	計畫名稱	委員意見彙整
10	台北市	台北市大龍峒金獅團促進會	「大家來練金獅舞功」大龍峒在地美學計畫	<p>1. 過往已做了許多努力，參與人數並無增加，其中持續追蹤或經營可能是一個需要的動作，另外結合學校的鄉土教育及健康服務中心的老人啦啦隊的推動，是可以結合的現有資源。</p> <p>2. 大龍峒是否等同金獅團？目前困境為何？建議由社造媒合基金補助之或申請 urs partner 計畫與老舊街區活化補助。</p> <p>3. 文化祭祀圈/傳統藝術的衰退，與金獅團相關的課題是甚麼？</p> <p>4. 在轉譯的過程中若去脈絡了，只剩下軀殼而沒有靈魂，如何顯現、保存神文化的美感。金獅團的精神是甚麼？團隊/健身/紓壓 提醒勿去脈絡化、居民是誰？精神失去了傳統，就如同三太子電音化</p> <p>5. 本案不予補助。</p>

105-106 年 「在地美·學生活」補助案 委員審查意見表

編號	縣市	申請單位	計畫名稱	委員意見彙整
11	台北市	曉劇場	萬華迷宮華江整宅：我們在天橋上奔跑	<p>1. 華江整宅是台灣極有特色的公共住宅案例，本計畫如何彰顯這個都市空間的獨特之處，也展現這個空間的困境與共同解決的方案。</p> <p>2. 用意、核心目標是增加人在天橋上走動？這些活動是單位自己的想像？還是有居民共識？需加強與里長、社區居民的溝通，引入更多人參與。</p> <p>3. 要突破與當地人的溝通，及戲劇與常民的語彙使用的不同，是團隊的挑戰。本計畫有很好的創發，結合環境議題的與空間、劇場多元可能，讓社區居民可以用另一種方式重新看待自己的地方。</p> <p>4. 請說明與"台北窗口"的連結關係?(台北水窗口的主題-談整宅、老舊空間活化議題)，</p> <p>5. 此議題倡議之公共參與性?相關人?(是整宅內的居民或是外來關注民?)誰的問題意識?整宅的住民 還是外來的社群?亦即:整宅的天橋?台北市的天橋? 人民的天橋?藝術浸潤行動的延伸效益為何? 曉劇場的空間美感...，2 樓的空間對居民的意義為何?</p> <p>6. 天橋不是天橋 是”院子” 天橋作為環境劇場的場域，值得肯定!</p> <p>7. 本案補助 60 萬。</p>

105-106 年 「在地美·學生活」補助案 委員審查意見表

編號	縣市	申請單位	計畫名稱	委員意見彙整
12	新竹縣	新竹縣芎林鄉紙寮窩劉傳老造紙文化發展協會	呈甘古橋再生計畫	<p>1.計畫名稱為「呈甘古橋再生計畫」，但計畫內容紛雜，內容偏重小旅行活動，問題意識原是基于呈甘橋的環境遭破壞而生，欲藉由環境再造成新整理空間成為"公園"，但所規畫之社造課程與見學則與此問題意識無關，應回歸到"呈甘橋"，而不是輕旅行或文化季活動！。</p> <p>2.維護鄉地文化資源的計畫，建議強化行動力，應可直接投入環境的維護與古蹟的維護、管理，如呈甘橋碑上菁苔的清除，冷氣滴水的處理等，共同整理環境以呈現呈甘橋在地美好。</p> <p>3.目標與行動尚未釐清，行動內容彼此的串聯或想達成目標並不清晰，包含參訪的目的，參訪地的選擇都沒有太多說明，想要透過活動找出甚麼或留下些甚麼，或者與主題呈甘橋的扣連都是需要再強化的部分。</p> <p>4.本案不予補助。</p>

105-106 年 「在地美·學生活」補助案 委員審查意見表

編號	縣市	申請單位	計畫名稱	委員意見彙整
13	新竹縣	新竹縣峨眉鄉月眉觀光休閒產業文化協會	【食藝峨眉】活動計畫	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 計畫書插圖很好看，頗具手工美感，建議強化人文特色。</li> <li>2. 以味道與食材做為媒介可以期待。飲食作為「文化」除了食材的本身，是否還應回歸土地(各產地)？建議具體呈現食材與土地的關聯。從食材的身世談起溯源，找到與峨眉的風水地火相關的鏈結、農作的歲時記憶。</li> <li>3. 較看不出為何是以食藝為方向?而透過食藝想要解決何種問題?想要改變甚麼? 或看見甚麼看不見的?目標間關聯性不高。</li> <li>4. 峨眉的常民飲食文化的特色為何?傳統飲食文化系譜會如何呈現?可以讓食物資料庫的累積更有層次及顏色，味蓄的呈現，結合自然素材呈現食藝，是可以強化部分，將食材與器物及自然結合。</li> <li>5. 此計畫的四項主題看來皆是各自獨立並無鏈結。田野:節氣調查、私房訪談? 器物、手法、空間盤點，工作坊-說故事...</li> <li>6. 本案補助 60 萬元。</li> </ol>

105-106 年 「在地美·學生活」補助案 委員審查意見表

編號	縣市	申請單位	計畫名稱	委員意見彙整
14	苗栗縣	苗栗縣中原客家文化推廣協會	手作紙藝美學風華	<p>1.問題意識不清？想要解決甚麼？主體是誰？行為的轉變是困難的！ 空間美學、環境提升、藝術家、在地溝通美化整體視覺景觀、提升公共設施美感塑造在地意義的美感境、美感氛圍、由外而內而外</p> <p>2.標題似乎以原名「七雜紙」呈現更佳。</p> <p>3.可以找出手抄紙的紋路之美，讓手抄紙也可以逐漸成為創作的媒材，甚至週圍店家的包裝也逐漸可以用手抄紙取代，需要逐漸研發測試，是美感的醞釀與累積。</p> <p>4.阿蘭婆婆的生命史更值得關注，不建議在尚未建立自我美學價值之前，就邀請外來藝術家，應加深與在地居民的溝通。</p> <p>5.手抄紙工藝製作紀錄片的拍攝可執行，建議可提文化部社區營造-自主參與類的計畫。6.本案不予補助。</p>